

Пашков Роман Викторович

**СБОРНИК ПОЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ О
РОССИИ**

Москва

2007 год

1. ВЫСКАЗЫВАНИЯ О РОССИИ.

Наполеон Бонапарт в 1812 году:

"...Если мой друг Александр не пожелал заключить мир в покоях Кремля, я заставлю его расписаться в своем бессилии на берегах Невы. Но мои условия будут ужасны. Польскую корону я возложу на себя, а для князя Жозефа Понятовского создам Смоленское герцогство. Мы возродим Казанское ханство, а на Дону устроим казачье королевство... Мы раздробим Россию на прежние удельные княжества и погрузим ее обратно в тьму феодальной Московии, чтоб Европа впредь безразлично смотрела в сторону империи..."

Адольф Гитлер "Майн кампф" (Моя борьба):

"Если мы сегодня говорим о новых землях в Европе, мы обращаем свой взор в первую очередь к России. Это громадное государство на Востоке созрело для гибели".

Йозеф Геббельс. Дневник, 24 мая 1941 года:

"Тенденция такова: не допускать больше существования на Востоке гигантской империи. Большевизм останется в прошлом. Тем самым мы выполним нашу подлинную историческую задачу".

Джон Кеннеди. Из речи при вступлении на пост президента США в 1961 году:

"Мы не можем победить Советский Союз в обычной войне. Это неприступная крепость. Мы можем победить Советский Союз только другими методами: идеологическими, психологическими, пропагандой, экономикой".

Джеймс Бейкер, госсекретарь США. Из отчета перед конгрессом США в 1992 году:

"Мы истратили триллионы долларов за последние 40 лет, чтобы одержать победу в "холодной войне" против СССР".

Джордж Буш, президент США в 1992 году:

"Советского Союза больше нет. Это победа демократии и свободы. Это победа нравственной силы, наших ценностей. Каждый американец может гордиться этой победой - от миллионов американцев, мужчин и женщин, которые служили нашей стране в Вооруженных

Силах, до миллионов американцев, которые поддерживали свою страну и крепили оборону в период девяти Президентов... Несмотря на потенциальную возможность для нестабильности и хаоса, это событие - распад СССР - явно отвечает нашим национальным интересам".

Борис Ельцин, президент России в 1992 году:

"Коммунистический монстр рухнул... Мы не дадим ему возродиться".

Доктрина Аллена Даллеса (сформулированная им еще весной 1945 года подразумевала конечной целью борьбы против СССР гибель русского народа как «самого непокорного народа на земле, окончательное, необратимое угасание его самосознания».

Директива Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 года:

"Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум: а) свести до минимума мощь и влияние Москвы; б) провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России... Наши усилия, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: наша цель - свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и, следовательно, мы тем самым признаём: наша конечная цель в отношении Советского Союза - война и свержение силой Советской власти. Во-первых, мы не связаны определённым сроком для достижения наших целей в мирное время. Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несём хоть какую-нибудь ответственность за эти события. Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещённых концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их дело, а не наше. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события".

Михаил Горбачёв, бывший президент СССР:

"Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатурой под людьми. ... Именно для достижения этой цели я использовал своё положение в партии и стране. Именно поэтому моя жена всё время подталкивала меня к тому, чтобы я занимал всё более и более высокое положение в стране. Когда же я лично познакомился с Западом, я понял, что не могу отступить от поставленной цели. А для её достижения я должен был заменить всё руководство КПСС и СССР, а также руководство во всех социалистических странах. ... Мне удалось найти сподвижников в реализации этих целей. Среди них особое место занимают А. Н. Яковлев и Э. А. Шеварднадзе, заслуги которых в нашем общем деле неопределимы. Мир без коммунизма будет выглядеть лучше. ... Путь народов к действительной свободе труден и долог, но он обязательно будет успешным. Только для этого весь мир должен освободиться от коммунизма... После 2000 года наступит эпоха мира и всеобщего процветания".

Директор Центра политики и безопасности Ф.Гафней:

"Победа США в холодной войне была результатом целенаправленной, планомерной и многосторонней стратегии США, направленной на сокрушение Советского Союза. Ход исторических событий был предопределен стратегическими директивами Рейгана. В конечном счете, скрытая война против СССР и создала условия для победы над Советским Союзом".

Секретарь Трехсторонней комиссии Збигнев Бжезинский:

"Россия - побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить "это была не Россия, а Советский Союз" - значит бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой".

Президент США Р.Никсон:

"Запад должен сделать все возможное,... иначе США и Запад рискуют выпустить из рук победу в холодной войне, которая обернется в результате поражением... Россия - ключ к успеху.

Именно там будет выиграна или проиграна последняя битва холодной войны. Не может быть более высоких ставок".

Член Трехсторонней комиссии Г. Киссинджер:

"Распад Советского Союза - это, безусловно, важнейшее событие современности, и администрация Буша проявила в своем подходе в этой проблеме поразительное искусство... Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее в единое, крепкое, централизованное государство".

Послание Президента США Б.Клинтона "О положении страны" от 7 февраля 1997 года:

"Чтобы подготовить Америку к вступлению в XXI век, мы должны научиться управлять силами, предопределяющими перемены в мире, обеспечить прочность и надежность руководящей роли Америки на долгие времена. 50 лет назад Америка, проявив дальновидность, руководила созданием институтов, обеспечивших победу в "холодной войне" и сумевших устранить множество препятствий и барьеров, разделявших мир, в котором жили наши родители...".

Зиновьев А., философ, писатель:

"И вот так, если разобрать по всем пунктам, становится совершенно очевидно: советская система рухнула не в силу внутренней несостоятельности. Это чепуха, она была жизнеспособной, она могла существовать вечно. Это была грандиозная диверсионная операция Запада. Я утверждал это и настаиваю на этом. Я эту диверсионную операцию изучал 20 лет, я знаю технику — как все это делалось. И заключительной операцией этой диверсии было проведение Горбачева на пост генсека. Это была диверсия. Его не просто выбрали, а именно провели, и вся деятельность Горбачева, а потом Ельцина, была деятельностью предателей. Они разрушили партийный аппарат, разрушили партию, разрушили государственный аппарат".

2. СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ СУРКОВА НА ГЕНСОВЕТЕ «ДЕЛОВОЙ РОССИИ» 17 мая 2005 года.

Сначала коротко о том, что мы хотим. Мы хотим видеть Россию демократической страной с развитыми экономическими институтами. Кто-то хочет этого из лучших побуждений, а кто-то по рациональным причинам, поскольку новейшая история показывает, что сложно, устроенное общество более эффективно, чем вертикально интегрированное. У нас есть представление о скорости этих процессов. Такая огромная система как наша страна не терпит резких движений. Мы не просто за демократию. Мы за суверенитет Российской Федерации.

Открытая экономика и глобальная финансовая сеть делают суверенитет понятием устаревающим. Сейчас в некоторых политических школах господствуют иллюзии. Успехи, которые делает открытая экономика, очень впечатляют. Но это не значит, что глобальная финансовая система является сверхустойчивой и что она не будет видоизменяться во времени. Мне кажется люди, ослепленные сегодняшними результатами, заблуждаются. Мир должен быть интегрированным, но ценность национальной культуры не утрачивается, а возрастает. Суверенитет надо блюсти. Здесь есть прямая задача борьбы с терроризмом, который угрожает целостности нашего государства и как следствие - нашему суверенитету. Кавказ - номер один. Ситуация, к сожалению, не улучшается. Даже ухудшается. Похоже на подземный пожар. Тут у нас пока нечем хвастаться.

Сегодня резко активизировались Финляндия, Эстония и Европейский Союз на тему финно-угорских народов. Оказывается, мы их угнетаем каким-то образом. Они бесправны у нас. Регионы, где эти народы являются титульными, обладают стратегическим запасом нашей нефти. Я - не сторонник теории заговоров. Но это очевидно спланированная система мероприятий. На той неделе было постановление Парламентской ассамблеи Совета Европы на тему угнетения "нами с вами" финно-угорских народов (ханты, манси, чувашей, коми и т.д.). То есть это внешние контуры, которые очевидны. Я не говорю об "оранжевых" революциях, об активности

гуманитарных институтах. Все знают, что "Freedom House" возглавляет Вулси, который когда-то возглавлял ЦРУ. Поверить в сугубо гуманитарную миссию этой "конторы", наверное, может, только идиот. Здесь тоже не нужно забывать, что эти задачи стоят перед некоторыми "кругами" этих государств. Мы это должны учитывать в своей работе.

Мне, например, не очень понятно, в чем отличие режима Кучмы, видимо, преступного на сегодняшний день, от режима Ющенко. Сколько я ни анализировал, отличия не нашел. Разве, что люди поменялись местами. Видимо, скоро поменяются местами финансовые потоки и некоторые активы. Если это хорошо, то я хочу спросить, чтобы было если бы Путин сказал: "Мы, вот, парочку стратегических предприятий, пожалуй, деприватизируем. Только можно догадаться какая бы буря началась внутри страны, и я уже не говорю о зарубежье. А там это делается и довольно открыто. Это называется демократическим достижением. Еще наш "правый" лидер Б.Е. Немцов там пребывает советников. Видимо, таким образом; обеспечивая стабильность демократических институтов. Мы уже не говорим о том, чему нас учили западные теоретики, и мы наивно верили до последнего, что базовый принцип признака демократии - это принцип мирной передачи власти, предусмотренный в процедурные сроки. Это, прежде всего, процедура закона. Как переходила в Украине власть, с поправлением всех мыслимых и немыслимых законов. Вряд ли это укрепит привычку украинского народа к демократии. Но это о внешних проблемах. Чтобы ни говорил, кто бы то ни было, нынешняя власть исходит из принципов незыблемости собственности. Не хочу здесь обсуждать тему "Юкоса". Но это, безусловно, не есть задача передела. Как сейчас это подают. Здесь другая история и другие причины. Неполитические. Конечно, теперь эти причины удобно подавать как политические. Я, слава богу, занимаюсь ровно тем, за что Мишу якобы посадили. Чуть полная. Я вас уверяю, что если бы он был на свободе, то выборы дали бы такой же результат. Не представляла эта фирма никакой политической опасности. Я ему говорил, что власть, как и любовь купить нельзя. Иметь представление о том, что несколько коррумпированных фракций сделают тебя премьер-министром, это наивно. У него были такие странные представления. Поэтому я хочу сказать, что этот процесс очень резонансный, тяжелый для нас

всех и неприятный не имеет за собой грубой политической подоплеки. Это сумма факторов. Как бывает в жизни. Ясно, что задача, как говорил Сергей Александрович, претензий к большому бизнесу ставилась. Чтобы все делалось, как он считает нужным. Это неправильная позиция. Мы с самого начала открыто говорили, - что мы с этим мириться не будем. Не позволим небольшой группе компаний быть властью в нашей стране. Это не демократично. Помимо этих немногочисленных людей, у нас в стране еще живет 140 млн. "бедных родственников". Их мнение тоже нужно учитывать. У нас в бизнесе любят повторять, что "я сам из бизнеса". Эта знаменитая фраза одного из президентов США "что выгодно "General Motors", то выгодно Америке". Я бы хотел напомнить, что оба Рузвельта говорили о бизнесе несколько иначе. Я даже не хочу это цитировать, чтобы не обидеть вас. Даже министр торговли в правительстве Кеннеди, говорил "Да это так, но иногда бывает и не так". Иногда это не выгодно, что бывает выгодно "General Motors",

Поэтому здесь у нас позиция тоже открыта. Мы считаем, что это - нездоровая ситуация, когда госаппаратом помыкают несколько крупных компаний. Я сам работал в крупных компаниях. Я знаю, как это делается, и знаю, о чем говорю. Естественно, это не значит, что мнение бизнеса должно игнорироваться. Просто должна быть выработана цивилизованная нормальная форма. Мы прекрасно понимаем, что именно в бизнесе сосредоточены лучшие интеллектуальные ресурсы и кадры и т.д. и т.д. В это является национальным достоянием. Это база политического класса, который должен лидировать в стране... Направить, но лидировать. Мы при этом придерживаемся понятия стабильности собственности. Если на местах есть перегибы, то и силовые структуры, и разные люди вымогают что-то, пытаются что-то переделать - это болезнь всего общества. Конечно, такие вещи как дело "Юкоса" создают соответствующую негативную атмосферу. Но и Президент, и другие высокопоставленные чиновники стараются подать сигнал, чтобы этого не происходило. Здесь от активной позиции бизнеса от его активной самообороны тоже многое зависит, потому что не нужно надеяться только на государство.

По поводу обеспечения суверенитета. Мы верим в национальную элиту. Слово "национальная" я подчеркиваю. Любой обеспеченный человек 'в Москве и в Лондоне бывает в

одних и тех же местах. Бутик "Армани" везде примерно одинаково выглядит и вещи там, по классу близки. Естественно, таким людям как мы с вами кажется, что мы интегрировались, объединились, границы не имеют пространства. Еще раз говорю, что мы должны помнить, что в стране живет еще 140 млн. весьма не богатых и сложных людей. Игнорировать это странно. Можно придумать, чтобы политических класс работала вахтовым методом. В Монте-Карло, а потом наездами сюда, чтобы снимать прибыль. Это путь в никуда. Несмотря, на интегрированность западных экономик французская элита считается французской, а немецкая - немецкой. Мне кажется, что пока русская правящая элита не перестанет быть оффшорной аристократией : дозреет, может быть, не в этом поколении, что она все-таки национальная буржуазия. До тех пор у нас ничего хорошего не будет. Мы будем болтаться в клиническом разрыве. Из-за этого разрыва у нас пока ничего не получалось. Естественно, сюда примыкает кадровый вопрос. Если в стране не будет накоплена критическая масса топ-менеджеров, то ничего не получится. В этом смысле мы отстали от нашего представления о власти. Потому что пресловутая вертикаль, это примитивная понимание. Сегодня уже не вертикаль правит. Представление, что там стоит один телефону, внизу - другой, а еще ниже - третий - глупое. К сожалению, огромная доля нашей бюрократии исходит из этих принципов, не чувствуя и не понимая процессов, которые происходят. Это проблема образования и отсталой политической культуры. На этом рухнул Советский Союз. На этом может рухнуть и Россия. Но если Советский Союз грохнулся величественно, эта была катастрофа, достойного кино, то мы сгнием потихоньку и на этом все закончится. Поэтому если не созреет новый политический класс, то ничего не будет. Я могу сказать, что брать не откуда. Критическая масса этих людей не накопилась. "Здесь тоже есть широкое поле для сотрудничества. Где же им копиться как не в вашей среде, где все происходит и быстрее и гибче, и эффективнее.

Забота о суверенитете предусматривает некоторые экономические ограничения. Нужны ограничители, о которых в Послании Президент кратко, сказал. Это где-то дело вкуса, дело трезвого расчета. Мы видим, что национальный капитал должен либо контролировать, либо

доминировать в некоторых отраслях: стратегические коммуникации, трубы, федеральные дороги, железные дороги, большинство электрических передающих линий. Финансовая система. Потому что есть мнение, что можно вообще обойтись без национальной финансовой системы. Польша так живет. Я, все-таки думаю, что здесь тоже должен преобладать российский контроль. Конечно, оборонка в каких-то наиболее для нас важных частях. Хотя где-то не исключена кооперация, в том числе по оборонной линии с западными странами. Ограничение возможности контроля общенационального эфирного телевидения. У нас эта норма действует. В США эта норма более жесткая, чем у нас. У нас не более 49, у них не больше 20 для иностранных участников.

Я бы сказал о ТЭКе. К сожалению или к счастью это основная база нашей экономической устойчивости. К сожалению, вы нас подводите и пока ничего нового не предлагаете. Может, когда-нибудь зальем весь мир квасом и он будет питься во всех регионах Вселенной. Сегодня приоритет в ряде месторождений должен принадлежать национальному капиталу, в том числе в сфере нефти и газа и некоторых других полезных ископаемых. Подход по месторождениям исходит из архаической системы власти и управления. Потому что рынки могут контролироваться более сложными способами: интегральными, математическими, где может находиться иностранный капитал и чисто национальный.

В целом, наверное, все. Я хочу сказать, что проект у нас банальный. Я бы назвал это кратко "суверенной демократией". Не хорошо к демократии что-то добавлять, потому что сразу возникает вопрос о третьем пути. Но мы вынуждены это делать, потому что тема суверенитета либеральными политиками вообще не актуализирована. Я часто слышу, что демократия важнее суверенитета. Мы это не признаем. Считаем, что нужно и то, и другое. Самостоятельное государство стоит того, чтобы за него бороться. Хорошо бы в Европу убежать, но нас туда не возьмут, Россия - это европейская цивилизация. Это плохо освещенная окраина Европы, но еще не Европа. В этом смысле мы неразрывно связаны с Европой и должны с ней дружить. Это не враги. Это просто конкуренты. Тем обиднее, что мы не враги. Враг - это, когда можно героически погибнуть на войне, если с ним столкнуться в лобовом столкновении. В этом есть что-то

героическое и прекрасное. А проиграть в конкурентной борьбе - это значит быть лохом. И это мне, кажется, вдвойне обидно.

Лучше уж быть врагом, а не как сейчас, двусмысленными друзьями! Вот как бы что мы хотим. Здесь есть и психологическое основание. 500 лет страна была современным государством, она делала историю, а не история делала ее. В конце концов, при всем уважении к этим народам, мы очень отличаемся от словаков, прибалтов и даже украинцев - у них не было государственности. Их рисовали на картах в том числе русские политики прошлого. Мы были в сотворческом процессе, соработниками с мировыми державами в переделе картины мира. Это объясняет, почему мы будем теми плохими детьми, которые все запустили. Вот почему, мне кажется, даже элемент самоуважения должен играть роль в формировании взгляда на самих себя. И если сказать о том, демократия у нас или не демократия, - знаете, как говорится, разруха у нас в головах, вот и демократия - она или есть у нас в головах, или нет. Когда мне говорят о зависимости судов - да, она есть. Но что с ними делать, если они зависимы по природе своей? Если люди там либо покупаемы, либо бояться начальственных звонков. Что прикажете с ними делать? И кто удержится от соблазна подчинить их себе. Это, в общем-то, большие вещи/ Можно много нарисовать демократических конституций, можно говорить до одури о демократии, создавать искусственную систему сдерживания противовесов, что дальше? Буш Путину сказал как-то незадолго до выборов: Владимир, не давай больше 80 процентов, вот у меня 50 - и мне хватает. Как это он себе представлял? Путин должен сесть, позвонить во В ЦИК и сказать: слушай, там не больше.80, а лучше 70. Ну, 70 и получилось. Это же глупость! Как мы можем быть демократичнее, чем мы есть на самом деле?

Когда мне говорят про телевидение, вот мы политиков не показываем, я не представляю себе американское телевидение, на котором с утра до ночи болтает политик, у которого 2 % рейтинг. Этого не будет никогда, потому что это нонсенс! Это возможно только у нас. Потому что он нравится одному из режиссеров, потому что он складно говорит, потому что за него платят и т.д. Когда мне говорят, что у него рейтинги такие, потому что вы его не показываете, слушайте, у

нас свое время Явлинского, Зюганова показывали -и у них все равно было столько, сколько было. Как было у Явлинского 5 %, сколько его Гусинский не показывал с утра до ночи, столько у него и осталось. Ничего не изменилось! Полная чушь! Поэтому вопрос демократии не только в том, чтобы нарисовать демократические институты, но и в том, чтобы люди дошли до такой культуры.

Я уверен, что российские люди в широком смысле слова способны к демократии и способны в ней жить и ее создавать, способны наслаждаться ее плодами. Но, наверно, здесь есть какой-то исторический путь. Но не перепрыгнешь его - шею свернешь. Не искусственно мы это сдерживаем, как многим кажется. Мы просто боимся.

Ну, давайте сделаем, как нам предлагают конфедерацию - развалится страна через неделю. Давайте сделаем парламентскую республику - с кем, с этими партиями? Уж поверьте мне, слово не держит никто. Культуры коалиций нет ни малейшей! Италия пережила: за 50 лет 60 правительств. Вы думаете, Россия это выдержит никогда! А как они сегодня договариваются? Сегодня договорился, он у тебя возьмет пост, еще что-нибудь возьмет - а на следующий день продаст с потрохами, в политическом смысле, В его голове совсем другое. Что с этим делать? Нам говорят, у вас в парламенте большинство послушное - это ужасно. У Буша тоже большинство в парламенте. Кто сказал, что в демократическом государстве у президента не может быть большинства? У Путина оно есть. У Буша оно есть. У французского президента оно то есть, то нет. Ну и что, ничего страшного? И никто не сказал, что следующие выборы нам принесут победу. Никто не ценит, в общем-то, искусственных наших шагов, потому что мы понимаем, что это надо стимулировать к укреплению даже переходной пропорциональной системы. Привожу простой арифметический пример. Если бы выборы 2003 г. состоялись по пропорциональной системе, то "Единая Россия" имела бы 232 голоса, а не 300, как сегодня. И невозможно в такой системе получить абсолютный контроль. Я не исключаю, что мы проиграем эти выборы. Попробуйте набрать больше, чем все остальные партии вместе взятые? Это сложно, даже с задействованием пресловутого административного ресурса. Это почти невозможно! Мы на это сознательно идем. Пусть будет. Пусть не перебегают к нам все это конъюнктурное болото одномандатников, я прошу

прощения, которые бегают туда-сюда, в зависимости от того, как карта легла. Пусть будут коалиции, пусть мы будем думать, с кем вступить в коалицию. Что, депутатов кто-то палкой загонял в это пресловутое большинство? Конечно, нет, они сами пришли. И, конечно, в 2007 году их половина разбежится. Надо что-то с этим делать. И укреплять институт партийный.

В новой процедуре назначения губернаторов увидели, только произвол власти. Но, пардон, мы застраховались от целого ряда моментов достаточно идиотских. В силу тех же причин. Извините, культура у нас пока не та. Не то, что кто-то не доверяет народу. Но нам не хватает еще, чтобы в Дагестане избрали какого-нибудь там вакхабита!

Есть проблемы, коллеги. Губернаторы должны утверждаться местными заксобраниями. Нам говорят, вы им роспуском грозите. Да. Конечно. Потому что должен быть выход из кризисной ситуации.

Но эти собрания понимают, что они могут очень сильно влиять. Если они захотят, то президент никого туда не назначит из того, кого не хотели бы они. Именно по этой причине, а не потому что мы сворачиваем демократию, президент озвучил, что приоритет должен быть за лидерами парламентского большинства в местных парламентах. Потому что жизнь к этому идет. Мы описываем то, что уже началось на местах. Опять же, что в этом плохого? Мы внедряем партийную систему. Конечно, задачей является то, чтобы президент был партийным тоже. Потому что пока у нас беспартийный губернатор, пока у нас беспартийный президент, вся парламентская система выглядит как декорация. Потому что они его воспринимают как нечто чужеродное. Это естественно. Когда я сам не в коллективе, сегодня я этого поддержал, он его поддержал, завтра третьего, не создается ни система взглядов, ни устойчивой политической основы. Как карта ляжет. Сегодня он консерватор, завтра правый, послезавтра левый. У большинства губернаторов один зам отвечает за коммунистов, другой за правых, третий за левых. И все они там, и все заложники. Вызывает губернатор и говорит: это коммунистам отдаем, это, хрен с ним, единокороссам, это кому-то еще. Это что, демократия? Конечно, политический правящий класс должен рождаться из партий, возникать из партий.

И кто бы что не говорил, и партийную демократию -считают устаревшей, нужно перейти к интерактивной демократии, электронной, виртуальной, но это все-таки, думаю, не скоро, мне кажется, лучше если лидер и местного пошиба, и федерального уровня будет зависим от партии - все-таки это коллектив. И от него лучше зависеть, чем от пяти своих помощников. Три человека собрались и решили то. Мне кажется, лучше, если решает большее количество людей. Хотя и большинство не всегда право, Но это обременяет того, кто выдвигается дополнительными обязательствами. Если угодно, сдерживает его и укрепляет политическую культуру. И повышает ответственность.

На следующих выборах мы будем поддерживать, конечно, "Единую Россию". Много призывов, давайте другое поищем, на них всех собак повесили. Я считаю, будет огромной государственной ошибкой, если мы откажемся от "ЕР" в пользу какой-то новой партии. Так мы никогда не создадим устойчивую политическую систему.

Как бы не хвалили демократию во многих странах, попробуйте сделать в Соединенных Штатах политическую карьеру, если вы не вступите в республиканскую, либо демократическую, партию. Никаких шансов. Есть несколько независимых конгрессменов. Но эта система истребляет всех, кто вне этой бинарной модели. Понятно, почему, у других моделей это все кланы одной и той же правящей элиты, которая меж собой имеет национальный консенсус. Поэтому нет антагонизмов, нет доктрин, настолько радикально разных, либо, если они есть, скажем, лейбористы только в последние выборы вычеркнули у себя из программы требование о всеобщей национализации, оно у них как после войны завелось, где-то и есть, но все равно никогда не заработает, поскольку произведено на свет вот этим классом, который после войны, но не допустит этого при любых декларациях. Поэтому, конечно, важно строить взаимодействие с "ЕР" - вам.

Я бы на вашем месте относился к "ЕР" не как к чему-то неизбежному, с чем надо сотрудничать просто потому, что она доминирует в парламенте. Кто бы что ни говорил, на сегодня это самая правая, самая электоральная из всех действующих политических сил. У нас часто

говорят, что в России один европеец, в правительстве. Не думаю, что это так буквально, но нет другой силы, которая бы проводила другой курс. У нас еще есть коммунисты, есть либерал-демократы. Я не комментирую.

Что бы сейчас ни говорили правые и "Яблоко" никто им не мешал. Может, они еще вернутся в следующий парламент - Бог им в помощь. Может, это и хорошо. Но, мне кажется, сегодня надо укреплять правый либеральный современный европеизированный фланг "ЕР". Ведь, без сомнения, там преобладает левый консервативный элемент. Там ведь, если волю дать, такого напринимают, что и мало не покажется. Но, к счастью, лидером партии, пусть даже неформальным, является президент, и курс страны связан с необходимостью придерживаться определенных ценностей. В любом случае эта партия будет в парламенте - нам, не знаю, что может помешать. Другой вопрос, будет ли большинство, и если будет, то какое соразмерное качеству. Но она определенно останется носительницей определенного комплекса идей. Потому что она связана с тем курсом, который сегодня есть со всеми его плюсами.

Ко мне много приходят лидеров либеральных, которые говорят, давайте новую партию создадим. Я говорю: зачем, зачем? Вот 300 голосов - идите и занимайте там места. Хотите в руководящие органы - вступайте, не стесняйтесь, в партии довольно много вполне достойных людей. И пока мы будем брезгливо стоять в стороне и говорить, какие уроды там, машина для голосования, серая масса - она так и останется ей. Давайте мы не побрезгуем войти внутрь.

Если вы считаете себя яркими людьми - входите туда, и она станет яркой. Пока все от нее отворачиваются и фактически сдают дело на самотек, вы сами отчуждаете от себя власть. На самом деле просто не хотите, мне кажется, потому что, так же, как губернаторы: зачем связывать себя с какой-то одной политической системой - вдруг завтра будет что другое, а вдруг там, а вдруг там... Значит, политически не дозрели. А если дозрели, приходите, милости просим. Вот Валерий Александрович <Фадеев > активно сотрудничает с "Единой Россией", и ничего, пока с ним все здороваются. Я считаю, что если не мы ее модернизируем, а сейчас у нас самая насущная задача - модернизировать нашу ведущую партию, то кто ж ее модернизирует. Тогда инициативу

захватят те, кто идут туда просто по соображениям сугубо конъюнктурным, они сегодня здесь, завтра там, до этого уже в пяти партиях перебивали. Ну да. Что ж тут сделаешь?

Формы могут быть самыми разными: от прямого вступления - это очень важная задача, я повторюсь, чем больше там современных, по-деловому ориентированных, тем больше шансов, что преемственность в политике сохранится. Ну а если меньшинство - ну что ж, на то она и политика: сегодня большинство, завтра меньшинство. Поэтому второй момент - вот у Валерия Александровича институт, такая эффективная лоббистская структура для партии. Может быть очень разное сотрудничество. Может быть, просто неформальные встречи. Наконец, можно отладить. Единственное, вот Сергей Александрович <Абрамов>говорил, не надо думать, что вы придете - и все отладите. В чем проблема?

У меня есть один знакомый, который говорит: то, чего не сделаешь за 2 недели, не сделаешь никогда. Вот такие там сидят болваны, ничего не понимают, - и демократии в стране нет, и бюрократическую машину не пробьешь. Эта проблема отсутствия терпения, отсутствия привычки к долгосрочным усилиям.

Культура вообще - это плод долгосрочных усилий, в любой сфере. Хоть в политической. Сегодня не получилось, завтра не получилось. А послезавтра, может, вы поймете, что не правы, услышав мнение представителей других групп общества и осознав, что с ними тоже надо считаться, или отложите до других времен, когда придет более умный министр или сотрудник администрации. Надо быть в этом смысле настойчивее и перетерпеть, мне кажется. И если что-то не получилось сходу, не надо говорить, что все пропало, у власти серые мыши, которые ничего не понимают. Это не совсем так, а может, совсем не так. Поэтому здесь я лично готов оказывать любое содействие вашему сближению с партией. Надеюсь, это нужно будет и вам.

Что касается Общественной палаты, благодарен опять же Сергею Александровичу, что он постарался развеять некий скептицизм, опять же, если всем кажется, что это ерунда, то это и будет ерундой. Если к этому отнестись серьезно, то это будет серьезное очень дело. Мы видим в этом некий механизм, да, и выпускания пара, но что плохого в этом, эффективный механизм

общественной системы, где, прежде всего, пар выпускается, массовый выход эмоций и настроения. В Америке вообще все строится на том, чтобы пар выходил, вся цивилизация на этом стоит. Да, и это тоже. Но это, конечно, не главное. Главное, чтобы там собрались люди, которые болеют за дело, которые являются адвокатами разных общественных групп в широком смысле этого слова. И активно работают с чиновничьими структурами. Почему мы на это пошли? Ведь есть же парламент! Но это совершенно разные структуры. Только партиями, только парламентскими способами не решить этой проблемы. Политик смотрит, как он смотрится на экране, он никогда не сядет и трезво не подумает, просто политик это другая профессия. Он будет думать, а что он с этого получит на следующих выборах, при следующей своей попытке сделать карьеру. Лучше в дополнение к этому добавить просто разрядку уравновешенных людей, которые не считают, что занимаются этой проблемой, чтобы на следующих выборах выиграть в одномандатном округе или, когда их не будет, по спискам в какой-то территории. А считают: наша профессиональная проблема ради этой проблемы. Оценка таких людей будет - и более спокойной и более объективной, чем оценка любого политика.

Несмотря на весь треск, который стоит в Думе по разным поводам, профессиональных предложений почти не бывает. Трещат они просто. У них работа трещать. Гражданин Рогозин принес предложение, раструбил о нем - о правах оппозиции, закон. Допустим, нам такой закон необходим. Но что такое оппозиция? В этом парламенте? Он говорит - у вас большинство. У кого у нас? Видимо, оппозиция может зафиксироваться только там, где есть понятие правящей партии. А что у нас - оппозиция? Сегодня ты, завтра я.

В парламенте в прошлом, где ни у кого не было большинства, комбинировали большинство из разных фракций, кто там был оппозицией? Оппозиция по одному вопросу, оппозиция по другому вопросу, завтра по третьему. Это отсутствие не только юридических основ, не то что посмотреть опыт других стран, но это отсутствие логики: Сегодня я в оппозиции - надо принять закон об оппозиции, хотя это не вписывается нив какой понятийный аппарат. Что такое правящая партия? И так во всем. Треск, треск стоит. А то, что если этот закон провести и сдетонирует все

общество, никого не волнует. Есть такая советская поговорка, от государства не убудет. А то, что идея дискредитирует государство, его основы. Можно пойти на референдум с идеей национализации отраслей, потратить стабфонд - это же все безответственно. Они и сами знают, что это безответственно. Мы им говорим: что вы делаете? Ну, а что, вы же все равно там все решили. Что это такое?

По общественной палате. Я все время отвлекаюсь. Я бы попросил вас дать предложения по кандидатам. И мы готовы включить ваших кандидатов в первичный президентский список. Естественно, потом можно поработать и по региональным спискам. Настраивайтесь на терпеливую работу. Я помню, как мы делали Гражданский форум несколько лет назад. Собрали гражданское общество, как они себя называли, - вот нас не пускают в прокуратуру. Итогом форума стало поручение президента всем установить регулярность таких встреч. Я их потом палкой загонял к Устинову! Зачем же вы горлопанили на каждом углу? Я два раза лично загонял некие группы туда ходить. Потом все закончилось. У них цель-то другая, не к министру ходить и за людей там болеть. А за гранты за свои. По известному сценарию. Я как-то поехал к ним встречаться - там куча людей, диссиденты, я сам имел сложный взгляд на советскую систему, у меня был трепет в душе. Потом оказалось, что это были такие проходимцы сплошь и рядом. Ужас! Вообще, чем больше я работаю там, тем больше я разочаровываюсь в мире. Есть проблемы. Поэтому нужно настроиться на долгосрочную терпеливую работу.

Если соберутся люди поболтать, то поболтают-поболтают, да и разбегутся. Тогда ничего и не будет. Если вы готовы активно работать, мы будем это только приветствовать. Потому что если там соберутся хотя бы 7 человек из 100 с лишним активных, то и другие подтянутся. Градус задает меньшинство активное. В таких системах легко доминировать. Естественно, что не все, что примет Общественная палата, мы будем выполнять -безусловно. Но считаться с этим власть, конечно, будет. Мы к этому относимся, еще раз повторюсь, серьезно. И вам желаем.

3. СТРАТЕГИЯ ЛИТВЫ ПО СДЕРЖИВАНИЮ РОССИИ.

Рабочая группа во главе с председателем партии "Союз Отечества" (консерваторы) Литвы Андриусом Кубилиусом подготовила проект документа под названием "Стратегия по сдерживанию России". Как сообщает корреспондент ИА REGNUM, консерваторы Литвы предлагают сделать эту стратегию национальным соглашением всех политических партий страны. Проект документа в настоящее время только рассматривается. ИА REGNUM публикует основные тезисы этой стратегии.

"Введение.

Соседство с Россией за последние несколько веков было, есть и будет самым большим вызовом Литве. Характер целей России в течение времени может меняться - от "оккупации территории", до "оккупации" власти или умов. Но не видеть опасности, которую представляет Россия, было бы просто легкомысленно. (...) По отношению к России Литва должна быть реалисткой, уметь открыто называть существующую или потенциальную опасность своей национальной безопасности. Для этого нужна стратегия, в которой будет ясно прописано, как противостоять этим угрозам (...), так как в последнее время, особенно за период президентства Владимира Путина, Россия становится все более сильнее в экономическом плане, она добивается своих геополитических целей, которые часто затрагивают интересы Литвы. Чтобы противостоять этому, "Союз Отечества" уверен, что наша страна обязана иметь ясную и четкую стратегию для противостояния влиянию России.

1) Россия становится все больше авторитарным государством, ее политику формируют и проводят силовые структуры. За последние несколько лет в рапортах Freedom House сказано, что Россия является недемократическим государством. Таким же, как Белоруссия или Северная Корея. Последние события по отношению к соседним государствам - в первую очередь с Эстонией, а

перед этим с Грузией, - показывают, что Россия становится не только авторитарным, но и агрессивным государством по отношению к своим соседям.

(...) Россия становится опасной не только для соседей, но и для себя самой. Это начинают понимать и на Западе, - больше всего это отражает речь вице-президента США Дика Чейни весной 2006 года в Вильнюсе.(...)

2) Сценарии развития ситуации в России не дают надежды на то, что в ближайшее время эта страна трансформируется в европейское демократическое государство. (...) Сейчас уже очевидно, что эта страна не смирилась с потерянными "территориями" освободившихся стран, но даже стала вообще отрицать, что оккупация была. (...) Агрессия России по отношению к своим соседям и к своим собственным регионам, которые добиваются большей автономии, делают политику России еще более жесткой. (...)

3) Российское общество не сопротивляется или почти не сопротивляется авторитарному и агрессивному режиму Кремля. (...) Усиливающийся авторитаризм является результатом разочарования временем, когда была демократия, когда Россия потеряла много территории, принадлежавшие ранее империи. Реакция России на свои демократические неудачи является поворотом к авторитаризму и территориальному реваншизму.

4) Усилия России по увеличению своего влияния на постсоветском пространстве в последнее время возрастают. Средства, которыми пользуется Россия становятся все эффективнее, агрессивнее и лучше финансируются. Активность России увеличилась и в странах Прибалтики, также и в Литве. Увеличивается стремление по управлению политической жизни Литвы. (...)

5) Усиливается пропагандистское и культурное внедрение России, а наше общество теряет иммунитет от такого внедрения. Люди думают, что членство в ЕС и НАТО нас само собой защищает от влияния России. Литовская политическая система не превращается в европейскую политическую систему. Старые номенклатурные традиции объединились с новым номенклатурным цинизмом. Коррупция в политике и цинизм увеличивает разочарование людей и их выбор метается от одного популизма к другому. Такая демократия все больше себя

дискредитирует. В таких условиях России не сложно увеличивать свое влияние в литовской политической системе. Все чаще приходится наблюдать, как литовские политики борются не за то, как убедить избирателя, а за то, кто из них станет фаворитом Кремля в Литве. (...)

6) Увеличивается и хорошо финансируется информационная экспансия в литовское информационное поле. Россия использует новые ресурсы -информационные ресурсы, телекоммуникации, СМИ, учреждения культуры. Проводится политика неокolonизации не только в Литве, но и во всем ближнем зарубежье. Количество программ, которые транслируются на русском языке, сильно выросло. Не выглядят убедительным довод, что это регулирует свободный рынок и потребность зрителя. (...) В этом году российские издатели потратили уже около миллиарда рублей на борьбу с "оранжевыми революциями" и на пропаганду в Прибалтике. (...)

7) Став членами ЕС и НАТО мы надеялись стать форпостом Запада на Востоке, однако вряд ли мы им стали. В это же время Москва делает все, чтобы мы стали форпостом Востока на Западе. Став членами ЕС и НАТО, мы стали только интереснее для Москвы. В России есть четкая стратегия, как притворить в жизнь план по "форпостовой" стратегии. (...)

8) Прогнозируя в будущем отношения с Россией мы должны понимать, к чему стремится Россия. Теоретически по отношению к Литве Кремль может стремиться к трем сценариям. Первый: Литва становится полностью свободной от влияния России. Второй: Литва становится полностью зависимой от России. Третий промежуточный вариант: сегодняшняя "финляндизированная" Литва.

9) Зная стремления правительства России и то, что сильное государство стремится к расширению своих территорий, то ясно, что первый вариант невозможен. Еще со средневековья Россия всегда была заинтересована иметь какое-либо влияние в Литве. (...)

10) Второй вариант, что Литва полностью поддается влиянию России, тоже маловероятен, даже если сама Литва будет к этому стремиться. России такой вариант просто не выгоден, да и Запад на это политически отреагирует.

11) Вероятнее всего третий, промежуточный вариант "финляндизации" (сегодня этот термин должен быть изменен на "газификацию"). Без сомнения, такое влияние будет скрытым и Литва дальше сможет радоваться "внешней независимости".

12) Видя такую перспективу, Литва должна разработать четкую программу, которую можно назвать "Стратегия по сдерживанию России", которая будет сдерживать попытки России по "финляндизации" Литвы. Эта стратегия должна быть в трех направлениях национальных интересов: национальные интересы внешней политики Литвы на Западе, национальные интересы внешней политики Литвы на Востоке, внутривнутриполитический иммунитет и иммунитет общества.

13) На Западе Литва должна стремиться, чтобы страны Запада реалистично оценивали опасные тенденции в России. Нужно добиваться, чтобы Запад перестал смотреть на Россию как на "особый случай". (...) Европа становится все более зависимой от правил, которые ей подкидывает Россия. Европа промолчала во время войны в Чечне. Мы видели, как в начале 2006 года Европа молча наблюдала за насилием России с помощью газа над Украиной (...). Сегодня мы видим, как Европа неохотно защищает Эстонию - члена ЕС – от агрессии России и ее нападков. (...)

14) Литва должна поддерживать идею единой Европы (...)

15) Литва должна поддерживать скорейшее подписание конституции ЕС. (...)

16) "Чем больше в Европе будет Америки, тем меньше там будет России" – этот тезис должен быть ориентиром политики Литвы. (...)

17) Литва должна участвовать в энергетических проектах в Западной и Центральной Европе, для уменьшения зависимости от России. (...)

18) Литва находится в регионе, который все время являлся "разменной картой" - большие соседи вокруг ее разменивали во имя своих интересов. (...) Поэтому Литва должна налаживать стратегические отношения с Польшей и побуждать ее стать региональным лидером, чтобы избежать влияния о стороны России. (...)

19) (...)Строительство новой АЭС является частью энергетической системы Европы, которая гарантирует независимость. (...)

20) Точно также, вместе с Польшей, Литва может создать газовую инфраструктуру, которая не зависит от "Газпрома".

21) На Востоке у Литвы мало шансов и возможностей сделать что-то самостоятельно. (...) Нужно более активные действия на благо НАТО и ЕС. (...)

22) Литва вместе с соседями и США в этом регионе должна стать архитектором новой политики соседства. (...)

23) Литва должна стремиться, чтобы агрессивность России была оценена НАТО и ЕС. (...)

24) Трудно надеется, что Литва может подвергнуть влиянию саму Россию, но Литва должна стремиться к тому, чтобы заставить Россию понять, что ее самые важные политическое направление должны быть направлены на Восток, а не на Запад. (...)

25) В Литве нужно предпринимать все усилия для того, чтобы уменьшалась возможность разочарования людей т.к. именно разочарованные люди больше всего поддаются российской "промывки" мозгов. (...)

26) Поэтому особое внимание должно быть уделено борьбе с коррупцией, т.к. это основной источник разочарования людей. (...)

27) Контроль за финансированием предвыборных кампаний политических партий является недостаточным. (...) Контроль финансирования партии должен контролировать специальный отдел Службы специальных расследований.

28) Государство совершенно не защищает своих граждан от русской "промывки" мозгов. (...) В войне за разум СМИ являются основным инструментом. Россия в этой войне в Литве приобрела и использует очень опасное оружие. (...)

29) Для того, чтобы изменить эту ситуацию, государство с помощью специальных программ должно развивать потребность к другим СМИ, которые будут отражать общеевропейские ценности и традиции. (...)

30) Литва должна создать стратегию по уменьшению зависимости в энергетическом плане от России. (...)

31) Иммунитет от влияния России в Литве уменьшается еще и из-за упадка литовского патриотизма. Государство обязано иметь комплексную стратегию по возвращению литовского патриотизма. (...)

32) Необходимо развитие семей т.к. крепкая семья ведет к любви к своей родине, а это тоже является частью по сдерживанию России. (...)

33) Больше всего разочарования у бедных людей. Бедность - это одна из основ для коммунизма, фашизма, популизма и непрекращающейся ностальгии по советским временам. (...) Стратегия правительства по борьбе с бедностью до этого времени была неэффективна. (...)

34) Разочарование в собственном государстве будет уменьшаться, если государство и общество будет иметь амбиции быть не на задворках и не среди отстающих в Европе. (...)

35) В Литовской политической жизни Россия больше всего влияние имеет среди отдельных, популярных в обществе личностей, которые используются в популистских целях и с помощью влияния России такие личности несложно занимают высокие посты. Самый лучший пример - избрание президентом Роландаса Паксаса. Россия в литовскую политическую жизнь эффективно вмешивается через президентские выборы. В 2009 г. окончится каденция Адамкуса, после чего, проходя через президентские выборы, Литва опять окунется в неизвестность. Уже с 1997 г. каждые президентские выборы для Литвы становятся моментом экзистенциального испытания. Используя выборы президента и инвестируя в пропаганду все новых популистских деятелей, Россия создает в политической жизни Литвы долговременный и почти перманентный кризис. Надо всем партия проанализировать и решить, какой способ избрания президента лучше, чтобы амортизировать влияние России. Прямые выборы, или выборы президента в Сейме. Как показывает опыт Латвии и Эстонии, выбранный в парламенте президент может работать эффективнее и быть более авторитетным.

36) Литва в конце концов должна найти возможность своей политической эрозии. Это основное условие для реальной Стратегии по сдерживанию России. Окончание Увеличение влияния России будет остановлено, если такая Стратегия по сдерживанию России станет

настоящей неформальной национальной договоренностью. Мы не имеем другого выбора - только оказать сопротивление "финляндизации" ("газификации") с тем, чтобы усилия России по созданию в Литве западного форпоста Востока стоили слишком дорого и были бы по существу обречены на провал".

Как ранее сообщало ИА REGNUM, "Стратегия по сдерживанию России" была разработана рабочей группой под руководством председателя партии "Союз Отечества" (консерваторы), вице-спикера Сейма, руководителя комитета по делам Европы литовского парламента Андрюса Кубилюса. Впервые об этой стратегии Кубилюс заявил 9 мая. Представляя документ на пресс-конференции, лидер консерваторов отметил, что "во времена Советского Союза у США была четкая стратегия по сдерживанию СССР, которая была эффективно использована и Советский Союз в конце концов развалился". Фракция "Союза Отечества" является самой большой оппозиционной фракцией в Сейме Литвы.

4. СДЕРЖИВАНИЕ РОССИИ.

Ю.В. Тимошенко – лидер украинской парламентской оппозиции. С января по сентябрь 2005 года – премьер-министр Украины. Статья опубликована в журнале Foreign Affairs, № 3 (май – июнь) за 2007 год. © Council on Foreign Relations, Inc.

ПЕРВОПРИЧИНЫ ПОВЕДЕНИЯ РОССИИ

Шестьдесят один год тому назад Государственный департамент США получил телеграмму из американского посольства в Москве. В ней ставилась цель исследовать первопричины образа действий кремлевских правителей, и депеша произвела моментальное воздействие. «Длинная телеграмма», составленная молодым дипломатом Джорджем Кеннаном, лежала в основе политики Соединенных Штатов в отношении Советского Союза на протяжении всего следующего пятидесятилетия.

Хотя СССР уже давно нет, Запад снова пытается понять, что движет кремлевскими лидерами. Многие верят, что принципы, которыми руководствовался Кеннан, предлагая политику «сдерживания», все еще применимы, что маячит призрак новой холодной войны, на этот раз против возрождающейся России Владимира Путина.

Не думаю, что новая холодная война уже началась либо вероятна. Тем не менее Россия в самом деле трансформировалась с тех пор, как Путин стал президентом в 2000 году, и проблема ее соответствия существующим в мире дипломатическим и экономическим структурам (в частности, в том, что касается рынков энергоносителей) наводит на серьезные размышления. Вопросы эти особенно сложны в свете того, что о России обычно судят не по реальным действиям, а исходя из умозрительных предположений о ее намерениях.

Сразу после крушения коммунизма считалось, что имперские амбиции России развеялись, а внешнюю политику по отношению к ней можно строить без учета прежних дипломатических наработок. Между тем необходимость применять их вполне очевидна, поскольку страна, находящаяся в сердце мировой геополитики, является наследницей неизжитой имперской традиции. После крушения коммунизма Запад предпочитал вовлекать Россию в

позитивные взаимоотношения, используя в качестве средства воздействия поощрение политико-экономических реформ. Однако этот, несомненно, важный инструмент не способен подменить собой серьезные усилия, направленные на противодействие длительной традиции российского экспансионизма и нынешнему стремлению России восстановить свой статус великой державы за счет соседних государств.

РОССИЙСКИЙ ЯНУС

Благодаря высоким ценам на энергоносители хаос в России начала 1990-х сменился экономическим ростом (в среднем 6,5 % в год) – в результате ВВП перевалил важный рубеж в один триллион долларов. Уровень жизни повысился (чего нельзя сказать о ее продолжительности), активно формируется и обретает уверенность средний класс, на фондовом рынке отмечается бум; Россия занимает третье место в мире по золотовалютным запасам; зафиксировано огромное положительное сальдо по текущим операциям, погашаются последние долги, накопленные в начале 1990-х годов. Рубль стал полностью конвертируемой и, возможно, еще недооцененной валютой. Впереди маячит возможное членство России во Всемирной торговой организации (ВТО). Рядовые граждане благодарны Путину за стабильность и экономический рост; они гордятся тем, что с их страной начинают считаться при обсуждении глобальных вопросов. Поэтому нет ничего удивительного в том, что рейтинг популярности Путина устойчиво держится в районе 70 %, чему мог бы позавидовать любой политик.

Вместе с тем каждый российский шаг вперед во время второго президентского срока Владимира Путина неизменно сопровождался шагом назад. Усиление государственного контроля над экономикой, особенно в области энергетики, где, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), государство удвоило свою долю в нефтедобыче за последние три года, порождает коррупцию и снижает эффективность. Серьезной политической оппозиции затыкают рот. Независимые газеты, теле- и радиостанции закрываются или берутся под контроль правительством и его сторонниками. Избранных в регионах губернаторов сменили кремлевские

ставленники, а Государственная дума российского парламента выхолощена Кремлем, который стремится монополизировать всю власть в стране.

Неменьшую тревогу вызывает внешняя политика России. На дипломатическом уровне Москва берет под защиту Иран с его ядерными амбициями и демонстрирует неразборчивость в торговле оружием. Кремль то и дело создает поводы для беспокойства соседних стран. Бывшие советские республики, такие, как, например, Грузия, испытывают на себе российскую политику экономического удушения. В феврале Путин положительно высказался по поводу создания «газовой ОПЕК».

Все это не должно удивлять, поскольку цель Путина остается неизменной с самого начала его президентства: возродить величие России. В отличие от Бориса Ельцина, считавшего несходство взглядов необходимой частью демократического общества (как-никак президентом России он стал именно благодаря несогласию с режимом Михаила Горбачёва), Путин первым делом вознамерился урезать влияние политической оппозиции, видя в этом важный шаг на пути возрождения централизованной власти. Так, бывший владелец нефтяного гиганта ЮКОС Михаил Ходорковский оказался в тюрьме за то, что осмелился бросить вызов всевластию Кремля, а возможно, и за стремление стать преемником Путина на президентском посту. Порядок, власть (включая право участвовать в разделе доходов от добычи природных ресурсов), а также восстановление былого влияния на международной арене, но вовсе не демократия или права человека – вот главные приоритеты сегодняшнего Кремля.

Биографии людей, входящих в путинское руководство, также косвенно указывают на избранный курс. Ольга Крыштановская, глава Центра изучения элиты Института социологии РАН, исследовала 1 016 ключевых фигур нынешнего режима – руководителей подразделений Администрации Президента, членов кабинета министров, депутатов парламента, глав федеральных округов, а также исполнительной и законодательной власти в регионах. Она обнаружила, что 26 % из них на каком-то этапе своей карьеры работали в КГБ либо в одной из его структур-преемников. Но если ознакомиться с биографиями более внимательно

(проанализировать все пробелы в резюме, странные повороты в карьере или службу в филиалах КГБ), то, доказывает Крыштановская, получается, что 78 % высшего эшелона власти можно считать бывшими сотрудниками госбезопасности. (Значение этих открытий не следует преувеличивать: бывшие тайные агенты могут занимать многие высшие должности в российском истеблишменте, но Россия – не полицейское государство.)

Несмотря на впечатляющий экономический рост, внутривнутриполитические проблемы ужасают. В долгосрочной перспективе системные слабости России могут оказаться большей помехой для мирового сообщества, нежели ее возрождающееся могущество. Алкоголизм и распадающаяся система здравоохранения ведут к демографической катастрофе: численность населения ежегодно уменьшается в среднем на 700 тыс. человек, а ведь эпидемия ВИЧ/СПИДа еще не достигла критической точки. Средняя продолжительность жизни мужского населения – одна из самых низких в мире. Большинство демографов предполагают, что к середине XXI века произойдет еще более резкое сокращение народонаселения и в стране будет проживать менее 100 млн человек.

Кроме того, устойчивость экономического роста также вызывает большие сомнения. Он зиждется на высоких ценах на нефть, которые вряд ли долго удержатся, а также на увеличении объемов производства, что также не будет продолжительным при столь неадекватных капиталовложениях. Такие природные ресурсы, как нефть и газ, могут быть для России и благом, и проклятием (то же можно сказать и о других странах). Пошлины от экспорта энергоносителей наполняют бюджет Кремля примерно на 30 %. Высокие цены на энергоносители и экспорт сырья позволили России стать десятой экономикой мира. Но эта цифра приводится исходя из предположения, что цена на нефть остается на уровне 61 доллара за баррель, тогда как она уже упала ниже этой отметки. Помимо энергоносителей Россия экспортирует преимущественно вооружение, причем половина всех продаж приходится на современную военную авиацию. Такого рода отсутствие диверсификации в экономике делает страну уязвимой для любого падения цен на мировых нефтяных и товарных рынках.

Социальное неравенство, и без того вопиющее, постоянно усиливается. Как явствует из доклада ОЭСР, коррупция достигла еще больших размеров, чем при Борисе Ельцине. Вмешательство государства в принятие решений бизнесом достигло наивысшего уровня со времени крушения коммунизма. Более того, в отсутствие правового государства ныне растущий средний класс никогда не обретет той уверенности, в которой нуждается для поддержания современной экономики. Тем временем мятеж в Чечне подавлен сильным чеченским лидером, ставленником Кремля, креатуры которого открыто терроризируют местное население, похищают и убивают своих противников. Северный Кавказ остается очагом напряженности. В Российской армии процветает взяточничество; офицеры фактически продают призывников в рабство. Элементарное пренебрежение своими обязанностями со стороны правительства приводит к разнообразным последствиям – от появления новых опасных разновидностей туберкулеза до возникновения исламистского экстремизма среди мусульман, которые составляют 17 % российского населения.

В 1990-е было модно смотреть на Россию, как на веймарскую Германию – униженную нацию, потрясенную до основания депрессией и гиперинфляцией, готовую попасть под пяту какого-нибудь безответственного национал-патриота. Но Германия, потерпевшая поражение в Первой мировой войне, уже в 20-е годы прошлого столетия была современным государством, и фашистский режим стал возможен лишь потому, что в его распоряжении оказались рычаги правления. Подобные условия отсутствовали в ельцинской России. Коррупция и хаос в правительственных структурах означали, что Москва не могла бросить серьезный стратегический вызов Западу. Но сегодня благодаря нефтяному возрождению и более жестко организованной системе управления такое противостояние возможно, особенно в сфере мирового экспорта энергоносителей.

После распада Советского Союза Запад ошибочно посчитал, что понизившийся статус России позволяет ему больше не считаться с мнением Кремля в международной дипломатии и что страна лишилась права играть заметную роль в мировой политике. Соответственно, вместо того

чтобы вовлечь Россию в многосторонний диалог и сотрудничество, когда она была слабой, и тем самым помочь ей избавиться от привычек, способных вернуться, когда она станет сильной, Запад предпочел ее игнорировать. Этот недостаток внимания заставил Москву воспринимать в качестве недружественных действий попытки Запада гарантировать восточноевропейским странам безопасность и заверить их в принадлежности к западным альянсам; это и породило нынешние проблемы. Если бы с Россией лучше обращались в 1990-е, если бы не подрывали ее чувство уверенности в себе, то склонность этой страны к экспансионизму можно было бы в значительной степени ослабить.

НЕЗАЩИЩЕННОСТЬ УКРАИНЫ

Опыт государственного строительства научил граждан Украины считать мир хрупкой и мимолетной материей, а его корни слишком неглубокими, чтобы выдерживать напряжение постоянных социально-политических потрясений. Мы, украинцы, делаем выводы из уроков нашей истории и стараемся найти решения, способные устранить причины этой напряженности, гарантировать, чтобы из-за нашего бездействия война не пришла на смену миру, а авторитаризм – на смену свободе. Вот почему мы видим свое будущее в Европейском союзе, главная цель которого – обеспечить стабильность и безопасность путем создания прочных структур мира и процветания с участием всех европейских государств и соседей.

Чтобы достичь этой цели, Европе нужно ясно понимать нынешнюю динамику власти. Так же, как и после подписания Вестфальского и Версальского договоров, в результате крушения Советского Союза на руинах рухнувшей империи возникла могущественная страна, противостоящая группе вновь созданных небольших и незащищенных государств. С учетом экономических и институциональных связей, десятилетиями формировавшихся в период, когда заправляли Советы, влияние России в этом регионе не может не быть сильным. Это жизненная реальность, с которой мне, как действующему украинскому политику, приходится постоянно считаться. Данный факт необходимо осознать Евросоюзу при нынешнем председательстве Германии, чтобы приступить к обсуждению нового соглашения ЕС – Россия вместо прежнего,

разработанного в период упадка российской мощи. В предстоящие месяцы канцлер Германии Ангела Меркель должна будет найти ответ на вопрос, каким образом Европа сможет установить длительные и взаимовыгодные отношения с той новой могущественной Россией, которая обрела свой современный вид при Путине.

Будучи убежденным евроориентированным политиком, я поддерживаю эти усилия Германии и Европейского союза. Отношения с Россией слишком важны для безопасности и процветания всех нас, чтобы развивать их лишь на индивидуальной и произвольной основе. Если и есть какая-то страна, в отношении которой европейцы и даже весь Запад должны выработать общую внешнюю политику, так это Россия. При высоких ценах на нефть, дающих возможность оправиться от болезненного переходного периода после крушения коммунизма, теперь самое время выработать дальновидный подход к европейской безопасности перед лицом возрождающейся российской мощи. Запад не должен полагаться на то, что долгосрочные системные проблемы России заставят ее отказаться от тактики давления, поскольку это не помешает Кремлю утвердить свою гегемонию в краткосрочной перспективе.

Более того, сейчас оптимальный момент для соответствующих действий, поскольку зависимость Запада от российских энергоносителей будет только возрастать. Согласно оценкам, приведенным в недавно опубликованном докладе Центра стратегических и международных исследований, после ввода в действие Северо-Европейского газопровода зависимость Германии от импорта российского газа возрастет до 80 % с нынешних 44 %. К несчастью, именно тогда, когда открывается широкое пространство для маневра, политические лидеры, как правило, не имеют ни малейшего представления о том, что надо делать. К тому времени, когда идея созреет, благоприятный момент для решительных и действенных мер может быть упущен.

Например, в 30-е годы прошлого столетия Великобритания и Франция не предпринимали решительных действий, потому что слишком плохо представляли себе истинные намерения Гитлера. Но стремление угадать мотивы Гитлера сыграло с ними злую шутку. Реальная политика должна была подсказать, что поведение Германии будет определяться соотношением сил, а не

одними ее намерениями. Большая и сильная Германия, граничащая на востоке с небольшими и слабыми государствами, сама по себе представляла угрозу, кто ни находился у кормила власти в Берлине. Таким образом, западным державам следовало меньше заниматься оценкой мотивов Гитлера и сосредоточиться на том, чтобы уравновесить мощь Германии. После перевооружения Германии реальные намерения Гитлера уже не имели большого значения.

Это была главная мысль Уинстона Черчилля в «годы изгнания». Но вместо того чтобы прислушаться к Черчиллю, англичане и французы до конца продолжали считать Гитлера психологическим казусом, а не стратегической угрозой. В дипломатии имеет значение сила, а не внутренняя уравновешенность или неуравновешенность тех, кто ею обладает.

На протяжении почти всех 15 лет отношение Соединенных Штатов и Европы к действиям России определялось их восприятием российских реформ. Похоже, в основе западной политики лежит предпосылка, что мирную эволюцию можно обеспечить с помощью демократии и путем направления энергии обновленной России в русло развития рыночной экономики. Поэтому западная дипломатия до сих пор считала своей главной задачей углубление российских реформ, памятуя об опыте реализации плана Маршалла и забыв о традиционных внешнеполитических соображениях.

Однако стремление России восстановить свое господство на территориях, которые она когда-то контролировала, несомненно, более важный фактор, чем реформы. После распада Советского Союза на Рождество 1991-го (Автор имеет в виду Рождество, отмечаемое западными христианами. – Ред.) Российская Федерация обрела границы, не отражавшие исторических реалий. Соответственно Москва тратит много энергии и сил на восстановление если не полного контроля в утраченной империи, то хотя бы своего политического влияния. Наряду с этим Россия все чаще обращает свои взоры на восток и все активнее интегрируется в структуры динамичной Азии, локомотивом которой является быстрорастущая китайская экономика.

Под предлогом сохранения мира в Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье (беспокойные территории в бывших советских республиках) Россия пытается взять их под свою

опеку, а Запад по большому счету не возражает. За исключением помощи балтийским странам – Латвии, Литве и Эстонии – Запад мало делает для того, чтобы поддержать государства, образовавшиеся после распада СССР, в их попытках стать на твердую международную почву. Пребывание российских войск в Белоруссии, Грузии, Молдавии, Украине и бывших советских республиках Средней Азии редко попадает в центр внимания, тем более ставится под вопрос или вызывают протест. Москва де-факто воспринимается как имперский центр, каковым она сама себя и считает.

РОССИЙСКИЙ ВОПРОС

Что может сделать Запад, чтобы убедить Кремль отказаться от своих извечных имперских замыслов? В 1990-е годы ослабленная Россия нуждалась в помощи из-за границы. Если цены на нефть неожиданно не рухнут, шанса оказать влияние в ближайшем будущем не предвидится. Напротив, внешнеполитическое давление скорее ухудшит, нежели улучшит, поведение России. Кремль вновь стал безоговорочным хозяином положения, и у этой страны не будет других возможностей измениться, кроме как изнутри.

Однако это не означает, что Соединенные Штаты и Запад в целом никак не способны повлиять на Россию. Путин, как и его предшественники в Кремле, болезненно воспринимает критику извне. Это видно на примере параноидального стремления Кремля ограничить деятельность негосударственных организаций в России, особенно тех, которые финансируются из-за рубежа. Внешним наблюдателям следует быть готовыми критиковать его ошибки и в то же время стараться предотвратить появление еще более самоуверенного лидера, нежели Путин. Но подобное равновесие удержать будет трудно. Ельцин умело уклонялся от международной критики его правления, изображая себя последним бастионом, сдерживающим коммунистическое возрождение; Путин полагается на аналогичный аргумент: «выбирайте меньшее из зол».

Западным лидерам надо решительно высказываться против любого отхода от демократии, против путинской политики в Чечне и запугивания соседних государств прекращением поставок энергоносителей. Многие западноевропейские страны слишком осмотрительны в своих

критических замечаниях и слишком озабочены заключением сепаратных сделок, пытаюсь гарантировать своевременные поставки энергоносителей. По мере приближения в России президентских выборов в марте 2008-го Западу необходимо настаивать на том, что внесение в Конституцию РФ поправок, позволяющих Путину баллотироваться на третий срок, недопустимо и может привести к исключению России из клуба «Большой восьмерки». Западным лидерам следует добиваться свободных и справедливых выборов, даже если кандидат Кремля почти наверняка победит.

Реалистичная политика в отношении России должна исходить из того, что даже реформистское правительство Ельцина дислоцировало российские войска в большинстве бывших советских республик – членах ООН, зачастую вопреки ясно выраженной воле правительств этих стран. Военские подразделения принимали участие в нескольких гражданских войнах на территории данных республик, а министры иностранных дел России один за другим выдвигали идею российской монополии на миротворческие операции в тех государствах, которые Кремль называет «ближним зарубежьем» и считает зонами своего законного влияния. Несомненно, у Москвы есть законные интересы в вопросах ее стратегической безопасности в данном регионе. Но мир в Европе и международная стабильность требуют, чтобы Россия обеспечила эти свои интересы без одностороннего вмешательства или военно-экономического давления.

Например, нельзя позволить России использовать прецедент обретения краем Косово независимости от Сербии для поддержки раскольнических движений в Абхазии, Нагорном Карабахе, Южной Осетии, Приднестровье и тем более в Крыму с целью дестабилизации национальных правительств. На ближайшую перспективу мирное урегулирование зависит от того, удастся ли убедить российские войска навсегда покинуть территории этих суверенных государств и больше туда не вторгаться. Отношения России с постсоветскими государствами должны расцениваться как международная проблема, подлежащая урегулированию с использованием общепринятых принципов внешней политики. Это отнюдь не внутренняя российская проблема,

которую Кремль имеет право решать в одностороннем порядке, а Запад будет лишь взывать к доброй воле России, чтобы хоть как-то повлиять на ситуацию.

Усилия Запада должны быть направлены на то, чтобы создать противовесы российскому экспансионизму, не делая ставку лишь на внутреннюю реформу в России. При такой политике все европейские страны поровну разделили бы между собой риск возможной энергетической блокады вместо того, чтобы заключать сепаратные сделки и оставлять других уязвимыми для энергетического шантажа. Конечно, не все европейские государства в одинаковой степени заинтересованы в противодействии конкретным актам агрессии, поэтому они не всегда будут единодушны относительно того, когда и как нужно противостоять самоуверенной России. Некоторым странам может не понравиться перспектива принятия решительных мер по вопросам, которые, как им кажется, не затрагивают их национальных интересов. Однако необходимо последовательно соблюдать принцип коллективной безопасности, который гарантирует Европе мир и процветание с 1945 года. Предложение Ангелы Меркель создать «общий рынок энергоносителей», с которым она выступила на встрече с премьер-министром Польши в ноябре прошлого года, – это хороший задел для выработки общеевропейской политики энергетической безопасности с участием России.

ПОЛИТИКА ГАЗА И НЕФТИ

Один из ключевых вопросов заключается в том, насколько надежны поставки энергоносителей из России. Обладая самыми большими в мире запасами природного газа, страна испытывает внутренний дефицит этого сырья. Государственная монополия «Газпром», которая одновременно служит внешнеполитическим рычагом Кремля, не производит достаточно газа для экономики, растущей на шесть с лишним процентов в год. Добыча газа на трех крупнейших месторождениях «Газпрома» резко упала. Единственное месторождение, которое компания начала эксплуатировать с конца советской эпохи, скоро может истощиться. Общий объем добычи газа не увеличивается.

По данным Института энергетической политики в Москве, капиталовложения «Газпрома» в освоение новых газовых месторождений в период с 2000 по 2006 год составляли четверть от объема инвестиций в другие сферы деятельности – средства массовой информации, банки и даже птицефабрики, а также энергетические сети Западной Европы. Хотя разработка новых месторождений сулит огромные доходы, «Газпром» редко пытается разведывать или эксплуатировать их. В результате монополия не добывает газа в достаточных объемах, чтобы и покрывать внутренние потребности, и выполнять экспортные обязательства.

После более чем десятилетнего промедления «Газпром» взялся за освоение крупного месторождения на полуострове Ямал – неплодородном и труднодоступном регионе в арктическом поясе. Однако добытый газ поступит на рынок не ранее 2011-го. Тем временем, согласно недавно опубликованному докладу инвестиционного банка UBS, потребность в газе РАО «ЕЭС России», электроэнергетической монополии, а также расширяющихся промышленных компаний и рядовых потребителей ежегодно возрастает примерно на 2,2 %. «Риск недопоставок вполне реален, – говорится в докладе, – если рост потребления ускорится до 2,5 % в год».

Угроза нехватки газа на внутреннем рынке означает, что «Газпром» не будет в состоянии увеличить поставки газа в Европу – по крайней мере в краткосрочной перспективе. Европейским странам следует отдавать себе в этом отчет и проявлять озабоченность. Грядущим дефицитом можно объяснить, почему «Газпром» отказался от плана поставлять сжиженный газ со Штокмановского месторождения в Баренцевом море на американский рынок, перенаправив его в Европу. Данное решение, первоначально истолкованное как желание «насолить» Вашингтону, на самом деле могло быть продиктовано чувством отчаяния: направив газ Штокмана в Европу, «Газпром» сможет пустить газ, добываемый на сибирских месторождениях, на внутреннее потребление.

Проблема, конечно же, не в недостатке газа – ведь Россия располагает 16 % мировых разведанных запасов; все дело в инвестиционной стратегии «Газпрома». В течение последних нескольких лет монополия расходовала средства на что угодно, но только не на разработку

месторождений. Завершение строительства трубопровода в Турцию, поглощение одной из нефтяных компаний, инвестиции в РАО «ЕЭС России», попытка закрепиться на европейских рынках сбыта, а также стать крупнейшей российской компанией в области средств массовой информации – все это во имя создания и поддержания имиджа «национального энергетического чемпиона». При этом инвестиции «Газпрома» в основной бизнес были явно недостаточными.

Другая проблема, стоящая перед «Газпромом», – это фактические инженерно-технические расходы на развитие новых газовых месторождений в России. Что касается Штокмановского и, особенно, Ямальского месторождений, то инженерно-технические издержки, включая стоимость транспортировки добываемого газа в Европу, двукратно превышают себестоимость добычи газа на новых месторождениях Северной Африки и Ближнего Востока. Мировой газовый рынок уже начинает фиксировать этот факт, являющийся в долгосрочной перспективе чрезвычайно раздражающим для России. В действительности это грозит ей выходом из газового бизнеса, поскольку высокие инженерно-технические расходы, связанные с добычей газа на новых месторождениях, могут послать рынку сигнал, что Россия и «Газпром» не способны освоить месторождения. Всю необходимую работу могли бы проделать западные компании, но, учитывая недавнюю узурпацию Кремлем сахалинских инвестиций Shell, эти корпорации нарушили бы свои обязательства перед вкладчиками, инвестируя средства в подобные рискованные предприятия.

Единственный способ избежать кризиса – лишить «Газпром» монополии на трубопроводы и выдать разрешение на экспорт газа независимым производителям, на долю которых уже приходится 20 % продаж газа на внутреннем рынке и которые постоянно наращивают добычу. Дальнейшее расширение их участия в газодобыче потребует рыночных стимулов. Помощь Европы может заключаться в том, что она открыто увяжет свое согласие на вступление России в ВТО с ратификацией Европейской энергетической хартии и сопутствующего Протокола о транзите, согласно которому конкурентам «Газпрома» должен быть гарантирован доступ к российским трубопроводам.

Любая действенная политика Европы в области энергетической безопасности должна быть направлена на то, чтобы ослабить монополию «Газпрома» на трубопроводы. Европейская политика поощрения конкуренции, которая успешно воздействует даже на такие крупные компании, как Microsoft, способна, при умелом ее применении, превратить и «Газпром» из монополиста в нормальную компанию, на равных конкурирующую на рынке энергоносителей. Введение независимого регулятора, предложенное российским министром экономического развития и торговли Германом Грефом, также могло бы стать важным шагом на пути разделения «Газпрома» на оператора трубопроводов и добывающую компанию. Однако Путин категорически отверг подобное преобразование. В результате ему предстоит непростой выбор: либо создать дефицит газа на внутреннем рынке, грозящий замедлить экономический рост, либо потерять кремлевского «национального энергетического чемпиона».

Помимо стремления ослабить монополию «Газпрома» реалистичная энергетическая политика Европы должна быть направлена на то, чтобы разделить риск возможной энергетической блокады между всеми европейцами, исключая любую возможность сепаратных сделок, превращающих другие страны в жертвы шантажа. Такая политика предполагает общеевропейский консенсус о неподписании с «Газпромом» соглашений, которые подрывали бы планы Европейского союза по строительству трубопроводов из Центральной Азии в обход России. Другой противовес может быть выстроен с помощью торговли. Расширив единый рынок на восток и включив в него Украину, ЕС переместит центр тяжести в региональных торговых отношениях. Нынешние переговоры вокруг «соглашения о создании углубленной зоны свободной торговли» между Украиной и Евросоюзом должны в итоге привести к заключению договора, согласно которому Киев получит статус кандидата на вступление.

НОРМАЛЬНАЯ СТРАНА

Западу нужно поддерживать Россию, когда она стремится к демократии и свободным рынкам, но препятствовать ее имперским амбициям. Процесс реформ, несомненно, укрепится, если Россия получит стимул, чтобы сосредоточиться – впервые за свою историю – на

обустройстве своей громадной территории, охватывающей 11 часовых поясов от Санкт-Петербурга до Владивостока. Такие просторы не оставляют никаких разумных оснований для клаустрофобии.

Если обращаться с Россией так, как будто на нее не распространяются общепринятые принципы внешней политики, это не принесет ей пользы. Подобное обращение лишь вынудит Москву впоследствии заплатить более высокую цену, поскольку она не сможет удержаться от шагов, которые ей потом будет трудно дезавуировать. Западу не следует бояться откровенного разговора о пунктах согласия и расхождения с Россией. Западные лидеры должны незамедлительно выдвинуть требование о полном соблюдении Москвой подписанных ею соглашений, предусматривающих, в частности, вывод войск, размещенных в странах – бывших республиках Советского Союза. Реалистичный диалог не повредит кремлевским лидерам. Они достаточно сообразительны, чтобы с готовностью воспринять политику, основанную на взаимном уважении. На самом деле их пониманию ближе трезвый расчет, чем призывы к доброй воле и добрососедским отношениям.

При построении взаимоотношений с Россией необходимо сбалансировать две задачи: влияние на ее мировоззрение и внесение корректив в ее расчеты. Москву нужно приглашать к участию в тех организациях и договорах, которые содействуют сотрудничеству; главными из них являются Европейская энергетическая хартия и Транзитный протокол с их взаимными правами и обязанностями. Но если Запад будет закрывать глаза на имперские притязания России, то это навредит, а не поможет реформам. Независимость республик, в том числе и Украины, вырвавшихся из оков Советского Союза, не должна пасть жертвой уступок Западу гегемонистским устремлениям России.

Украина может помочь Европе и США создать жизнеспособную структуру, в рамках которой России будет обеспечено надежное существование. Нашей участью не должно стать положение всеми забытой пограничной области или моста между так называемым постсоветским пространством «управляемой демократии» и реальными демократиями Запада. Укрепляя свою

независимость, мы будем содействовать упрочению европейского мира и единства, давать отпор коррумпированному капитализму и беззаконию, ставшим нормой на постсоветском пространстве. Именно этого мы и добивались в мою бытность премьер-министром, когда работали с Молдавией и Румынией над стандартизацией таможенного режима с целью прекращения криминальной деятельности в отколовшемся Приднестровье – регионе, пытающемся отделиться от Молдавии лишь благодаря помощи, получаемой из России.

Мы взаимодействовали с нашими соседями, понимая, что самоопределение не означает изоляцию. Обретение государственного суверенитета сегодня равносильно получению нового статуса, но не удалению с международной арены. Вновь образованные государства могут строить со своими бывшими оккупантами такие же плодотворные отношения, основанные на равенстве и уважении взаимных интересов, какие Франция на сегодняшний день выстроила с Германией. Именно такие отношения я пытаюсь установить с Россией, и именно в этом скажется содействие Украины расширению европейской зоны мира.

Искусство управлять государством проверяется способностью вовремя отвести от своей страны неблагоприятные и непредвиденные обстоятельства. Роковая ошибка нынешней российской самоуверенности, подкрепляемой нефтью и газом, заключается в утрате кремлевскими лидерами чувства меры. Бюджетное сальдо привело к переоценке истинных масштабов российского экономического возрождения. Кроме того, они забыли, что запугивание ближайших соседей распространяет «ударные волны», которые прокатываются по всему Западу. Конечно, кремлевскому руководству будет трудно согласиться с тем, что централизованная система, которую оно воссоздает, не способна стимулировать инициативу и что, несмотря на имеющиеся колоссальные природные ресурсы, Россия остается очень отсталой в своем развитии страной. Раболепие, которого требует Кремль, душит творческую энергию, столь необходимую стране для обеспечения долгосрочного роста и тем более для сохранения своего места в мире.

Россия нанесет ущерб собственным интересам, отвергнув серьезные предложения США и Европы на равных участвовать в структурах европейской и ближневосточной безопасности. В

случае неспособности к открытому сотрудничеству в области энергетической безопасности Россия в конечном итоге может оказаться в изоляции один на один с опасными стратегическими угрозами на ее южных и восточных рубежах; она рискует остаться с возможностью использовать только самые грубые и малоэффективные средства влияния.

В своей мучительной попытке преодолеть последствия десятилетий советского произвола российские лидеры заслуживают понимания и сочувствия. Однако они не могут претендовать на тот масштаб влияния, к которому царизм и комиссары стремились на протяжении трехсот лет. Если Запад и, особенно, Европа, хотят обеспечить себе экономическое процветание и энергетическую безопасность, они должны быть согласны потребовать от России того, что она до сих пор не была готова гарантировать. И если Россия хочет стать серьезным партнером Запада, она должна быть готова принять на себя обязательства по сохранению стабильности, тем самым обеспечивая себе возможность пользоваться ее плодами.

5. О ФЕНОМЕНЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ЛИДЕРА РОССИИ.

Органически взаимосвязанные категории "российская нация" – "национальный лидер" являются важнейшими идейно-политическими смыслами новейшей истории России.

Синтезированной внешней формой проявления этого феномена является стратегический План Нации – План Путина. В основе этого плана, и это принципиальный момент его качественной характеристики, лежит историческое действие самого народа России, сумевшего, говоря словами Путина, – "безошибочно выбрать новый вектор в развитии своей тысячелетней истории" (Послание-2004).

Этот выбор, сделанный российским народом в начале XXI века, по сути, ставший всенародным посланием Путину, стал манифестацией национальной идеи – идеи национально-государственного единства России, идеи достойного будущего великой страны. Национальной идеей, восходящей к истокам русской политической истории, к истокам российской цивилизации. Идеей, прошедшей через горнило великих испытаний, выпавших многонациональной российской государственности.

Очевидно, что политик, с именем которого связано спасение России от национально-государственной катастрофы – успешное преодоление смертельных угроз единству многонационального федеративного государства, политик, сумевший вывести народ на "собственную дорогу к строительству демократического, свободного и справедливого общества и государства" (Послание-2004) просто обречен остаться в истории Отечества как национальный лидер. Эту особенность политической судьбы В.В.Путина очень точно выразил В.Ю.Сурков: "для массы людей он останется национальным лидером навсегда".

Победа Путина и его партии "Единая Россия" на парламентско-президентских выборах 2003-2004гг. стала мандатом доверия российского народа на продолжение системных

преобразований, создавших необходимые предпосылки для осуществления комплексной модернизации государства и общества как фундамента национального успеха России в XXI веке.

Именно в этот период "президент надежды" объективно становится национальным лидером.

Именно в этот период политическим синонимом сложносочиненного понятия "многонациональный народ" впервые становится "российская нация". И не просто синонимом, но доктринальной категорией курса Президента России В.В.Путина. "...Мы имеем все основания говорить о российском народе как о единой российской нации... Это наша историческая и сегодняшняя реальность", говорит Путин, по сути, подводя итог своего первого президентского срока. Причем этот вывод, по сути, фиксирующий качественно новую политическую реальность российского общества и государства, В.В.Путин делает до оглашения Послания-2004, в своем выступлении в Чувашской Республике 5 февраля 2004г.

Именно на этом фундаментальном основании В.В.Путин впервые ставит во главу угла проблему преемственности: "Преемственность стратегического курса, продолжение преобразований, уже проверенных практикой последних четырех лет, является основой нашего дальнейшего стабильного развития" (Послание-2004).

Таким образом, метаморфоза "президент надежд" – "национальный лидер" проистекает из причинно-следственной связи между идеологией и политикой главы государства и процессом реального утверждения единства российской нации и федеративного государства как качественно новых феноменов российской истории XXI века. Образно говоря, генезис "феномена Путина" вписывается в конструкцию классической гегелевской триады (thesis-antithesis-synthesis): национальная идея – национальный лидер – стратегический план нации.

Заметим, что феномен "национальный лидер" является уникальным продуктом новейшей истории России. Очевидно, что подобный феномен в принципе не мог возникнуть в условиях самодержавия и тем более в период самовластия большевистских вождей. Национально-государственные катастрофы России в XX веке подтверждают этот тезис в полной мере.

Не останавливаясь на развернутой аргументации этого положения, подчеркнем, что в условиях крушения режима персонифицированных правящих элит – петербургской монархии и московской партноменклатуры, по сути, их отречения от нацию-консолидирующей роли, российский народ, не имевший альтернативного института лояльности – неформального национального лидера – оказался во власти безответственных элементов. Как известно, к октябрю 1917 г. национальная идея сохранения единства России сводилась к созыву Учредительного собрания. И эту идею не разделяла только традиционно сепаратистская национальная элита Польши, к тому же на тот момент оккупированной. Национальная же идея о сохранении единства большой России (СССР) была не просто политической доминантой, но имела высшую юридическую силу референдума.

Феномен национального лидера, строго говоря, несвойственен и политическим системам государств, основанных на зрелых демократических традициях многопартийности (двухпартийности). В этом смысле, закрепление статуса "национальный лидер" за успешным и харизматическим президентом или премьер-министром (Ф.Рузвельт, Ш.Де Голль, У.Черчилль) находится в известном противоречии с традициями двухпартийной демократии. Так, например, после смерти Ф.Рузвельта в Конституцию США была внесена поправка, ограничивающая исполнение полномочий президента двумя сроками. Вместе с тем, символом национального единства в некоторых западных демократиях выступает институт конституционной монархии.

Другое дело – объективные особенности становления политической системы в России. Очевидно, что сегодня Россия не имеет сложившуюся двухпартийную систему, которая в странах зрелых демократий и является важнейшей гарантией стабильности и преемственности их политических систем.

Отсюда, в период становления двухпартийной системы институт национального лидера собственно и призван обеспечить устойчивость "полупартийной" политической системы России – преемственность курса на утверждение России как суверенного демократического

государства. В этот исторический период хранителем воли народа, гарантом народовластия объективно выступает национальный лидер.

Другими словами, национальный лидер выполняет функцию недостающего ключевого звена системы сдержек и противовесов, как ни парадоксально, партии власти и властных органов в целом, обеспечивает гарантии "преемственности" и "необратимости", характерные для зрелых двухпартийных систем.

В этой связи, подчеркнем: тот факт, что впервые в истории демократической России действующий Президент, пусть и оставаясь беспартийным, возглавил предвыборный список Партии "Единая Россия", является громадным шагом в сторону становления отечественной политико-партийной системы.

Зададимся вопросом: почему В.В.Путин, оставаясь беспартийным, возглавил список партии "Единая Россия"?

1. Предстоящие декабрьские выборы в Думу – это общенациональный референдум в поддержку Плана Путина, а не "межпартийная борьба за победу в округах" (Б.В.Грызлов). Это референдум об отношении к политике Путина, начиная с 2000г., референдум о поддержке надпартийного общенационального лидера России.

2. Граждане России прекрасно понимают, что Государственная Дума и политические партии – институты коллективной, а не персональной ответственности. Перед их глазами множество примеров, когда партийные депутаты, не оправдавшие доверия избирателей, на следующих выборах могут пойти на выборы с другой партией. Понятно, что на членов коллективных органов, строго говоря, не ложится бремя личной ответственности.

Путин, возглавив предвыборный список "Единой России", снимает эти двусмысленности. Он берет на себя персональную ответственность за "Единую Россию" как ведущую политическую силу в стране. По сути, речь идет о феномене персональной ответственности национального лидера за будущее России. Ибо только в условиях наличия национального лидера понятия

"гарантия преемственности курса" и "гарантия необратимости курса" выражают сущность одного и того же политического явления.

В этом смысле, принципиальным и единственным условием победы "Единой России" на парламентских выборах 2011г. станет успешная реализация Плана Путина в предстоящую четырехлетку.

Таким образом, можно сделать обобщающий вывод, очевидный для политикообразующего класса России. Как подчеркивает Председатель "Единой России" Б.В.Грызлов: предстоящие думские выборы – "это не просто выбор расстановки политических сил в нашей стране. Это голосование за будущее нашей Родины. Это вопрос о лидере страны". По сути, пишет Секретарь Президиума Генсовета "Единой России" В.В.Володин, – президент Путин "идет на выборы, и это реальное голосование за "третий срок".

Казалось бы, поставлены все точки над "i". Однако, более чем подробные разъяснения и публичные заявления из уст первых руководителей "Единой России", – партии, имеющей и претендующей на большинство в Госдуме, не смогли успокоить население страны. Напротив, беспартийное путинское большинство в России пришло в стихийное движение.

И это уже не политическая доктрина, а реальный политический процесс. Речь идет о нарастающем массовом движении граждан во всех регионах страны с требованием сохранить В.В.Путина как национального лидера России.

Реальность показала, что метаморфоза "национальный лидер" – "лидер предвыборного списка партии "Единая Россия" не являет собой простую смену политической формы. События, последовавшие после VIII Съезда "Единой России", развивающиеся в русле беспартийных предпочтений большинства российского общества, более чем красноречиво об этом свидетельствуют.

Отсюда следует, что "Путин – неформальный лидер "Единой России" и "Путин – реальный национальный лидер – лидер путинского беспартийного большинства" это две части единого целого. Но это единство противоположностей. Внешней формой движения этого противоречия

является упомянутое стихийное движение граждан. По сути же, речь идет о стихийном протесте граждан против неопределенности политического статуса национального лидера России. В этом смысле, "Единой России", если не до выборов в Государственную Думу, то уж точно, до президентских выборов, придется дать четкий ответ на вопрос о правовом статусе национального лидера России. Только в этом случае можно будет считать думские выборы состоявшимися де-факто, а референдум де-юре.

Именно это положение, пусть даже как единственный пункт предвыборной программы преемника Президента Путина, гарантирующего преемственность курса национального лидера, станет необходимым и достаточным условием его избрания российским народом.

Как точно заметил вице-президент Центра политической конъюнктуры России В.Иванов, регулирование рамок фактической организации власти производится "согласно сложившимся политическим традициям, обычаям, посредством соглашений и односторонних решений субъектов власти", в полном соответствии с буквой и духом Конституции.

Предстоящий референдум по Плану Путина призван решить двуединую задачу. С одной стороны, обеспечить преемственность курса Путина в Государственной Думе – законодательном и представительном органе власти. С другой – высшим должностным лицом в системе исполнительной власти – Президентом России.

В первом туре референдума эта задача сводится к достижению парламентского большинства Партией Путина на выборах в Государственную Думу. По Путину, "Единая Россия" является ключевым элементом дееспособности парламента, достижения намеченных целей, на реализацию которых "зарезервированы на многие годы вперед государственные ресурсы". Более того, с ключевой ролью "Единой России" в сохранении "позитивного набора финансовых инструментов", которые являются залогом развития страны вперед, Путин связывает свое решение возглавить ее предвыборный список.

Во втором туре референдума будет решаться задача обеспечения победы на президентских выборах Плана Путина и преемника Путина. Причем, речь идет о преемнике Президента Путина, а не Путина как национального лидера.

В этом смысле, решение названной двуединой задачи является залогом обеспечения преемственности курса Путина, тогда как гарантом его необратимости выступает сам национальный лидер В.В.Путин. Другими словами, речь идет о национальном лидере, обладающем, по сути, полномочиями верховной представительной власти, гражданского и политического контроля над законодательной и исполнительной властью через парламентское большинство Партии Путина и политический договор "национальный лидер и Партия Путина – Президент".

Таким образом, парламентско-президентские выборы определяют качественно новую политическую реальность, новую конфигурацию власти, обусловленную результатами референдума – феноменом национального лидера, несущего личную ответственность перед российским народом за обеспечение преемственности принятого стратегического курса.

Действительно, особенность парламентско-президентских "выборов 2007-2008" состоит в объективном изменении политического механизма формирования власти. Это не только и не столько выборы депутатов, но референдум по Плану Путина. Как подчеркивает Председатель Партии "Единая Россия" Б.В.Грызлов, "это, по сути, общенациональный референдум в поддержку Владимира Путина". "Именно 2 декабря 2007 года будет решен вопрос о лидере страны".

Это не партийные выборы, в смысле беспартийности Путина, но выборы, в которых беспартийный Президент возглавил избирательный список своей партии. "Единой России", которая в политико-партийном смысле является олицетворением всего российского народа, как самая массовая и влиятельная общенациональная партия относительно всех остальных политических партий вместе взятых.

Отсюда, из изменения конфигурации механизма формирования высших органов власти, объективно вытекает и изменение самой конфигурации власти.

Принципиальными характеристиками этой новой конфигурации являются:

- ✚ утверждение на общенациональном референдуме Плана Путина – политики, за которую россияне отдали свои голоса на президентских и парламентских выборах и выборах в субъектах Федерации, начиная с 2000г.;
- ✚ особый статус Путина как национального лидера – политика, консолидировавшего нацию и государство, с именем и курсом которого российский народ связывает свои надежды на достойную историческую перспективу;
- ✚ институт национального лидера, по сути, является высшим персонифицированным институтом представительной власти российского народа, осуществляющим от имени народа гражданский контроль над исполнением его воли, выраженной в итогах референдума по Плану Путина.

Очевидно, что такая политическая интерпретация парламентско-президентских выборов, по сути, предполагает соответствующее общественно-политическое договорное оформление.

Более того, по данным независимых опросов свыше 60% избирателей отдают предпочтение "Единой России", а из остальных политических партий только КПРФ может преодолеть избирательный барьер.

Это еще одно важное обстоятельство, ставящее вопрос о договорном общественно-политическом оформлении итогов парламентско-президентских выборов, как факторе укрепления национального единства.

Во-первых. Большинство политических партий, де-факто поддерживающих национального лидера В.В.Путина, объективно вынуждены позиционировать не План Путина, а отличный от "Единой России" лейтмотив предвыборной компании. Иначе – потеря политической самоидентификации. За этими партиями стоит определенная часть электората, которая по этой причине не примет участие в думских выборах.

Во-вторых. Часть избирателей готовых безоговорочно отдать свои голоса за В.В.Путина не относится с таким же доверием ко всем политикам, включенным в региональные партийные списки "Единой России".

И, наконец, в-третьих. Очевидно, что значимой части избирателей готовых голосовать на референдуме за третий президентский срок В.В.Путина будет сложно разобраться в нюансах предвыборной политической комбинации. Эта та часть избирателей, которая на ментальном уровне с недоверием относится к партиям, но в той или иной форме активно включена в деятельность десятков тысяч институтов гражданского общества.

Таким образом, речь идет об общественно-политическом утверждении итогов парламентско-президентских выборов как референдума о национальном лидере, как референдума по принятию Плана Путина. Ибо именно эта политика, говоря словами В.В.Путина в Послании-2000, "построенная на основе открытых и честных отношений государства с обществом", призвана защитить "нас от повторения прежних ошибок, явится базовым условием "нового общественного договора".

Речь идет о том, что результаты парламентско-президентских выборов должны быть переложены на понятный гражданам язык общественно-политического документа. И эта мысль возникла отнюдь не сегодня. Еще в ноябре 2006 года Президиумом Генсовета "Единой России" была утверждена Программа политических действий: "Многонациональный российский народ: этнокультурное многообразие в гражданском единстве". Программой прямо предусмотрена разработка Пакта гражданского единства и его принятие на общественно-политическом форуме.

Эта идея разрабатывается Рабочей группой Президиума Генсовета Партии по подготовке предложений в сфере национальной политики и межконфессионального диалога. Соответствующая инициатива была поддержана на первом Всероссийском совещании о роли органов местного самоуправления в профилактике экстремизма и ксенофобии (г.Саратов, 14 сентября 2007 г.) и апробирована в ряде публикаций.

Ключевая глава названного Пакта гражданского единства будет посвящена оформлению института национального лидера как базового элемента "новой конфигурации власти" и принципиального условия реализации Плана Путина.

Пакт гражданского единства планируется принять после парламентско-президентских выборов на Всероссийском общественно-политическом форуме, по сути, первом Гражданском Соборе российской нации.

В этом смысле, Гражданский Собор должен стать беспрецедентным событием в российской истории, скрепляющим этот новый "общественный договор" эпохи Путина, соотносимый по историческому масштабу и значению с Земским Собором, не только положившим конец Смутному времени, но на столетия вперед определившим стратегический вектор движения России. Для любителей некорректных аналогий заметим, что в эпоху средневековья, образно говоря, "развитые страны" отличались политическими системами просвещенной монархии, которая в свою очередь уживалась с институтами парламентаризма.

Подписание этого судьбоносного документа станет, по сути, гражданской присягой на верность воле народа представителей всех уровней государственной власти, органов местного самоуправления, политических партий и других институтов гражданского общества. Речь идет о гражданской присяге национальному лидеру, доучреждающей в головах и сердцах россиян конституционный строй, утвердившийся в годы президентства В.В.Путина.

Таким образом, проведение Гражданского Собора и принятие Пакта гражданского единства призваны стать важнейшей гарантией преемственности и необратимости стратегического курса качественного обновления страны на принципах суверенной демократии.

В дальнейшем Гражданский Собор мог бы стать постоянно действующей площадкой для оглашения Посланий национального лидера российскому народу и политикообразующему классу.

Координатор ВПП "Единая Россия" по национальной политике и взаимодействию с религиозными объединениями, доктор политических наук

Абдул-Хахим Султыгов

6. НАКАЗ.

Наказ общественных организаций и граждан – сторонников Народного Собора властным структурам и политическим силам России (проект).

Мы, граждане России, действующие на основе принципов соборной демократии, сторонники Народного Собора как высшего органа народного представительства, реализующего наше конституционное право непосредственного осуществления власти, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, объединенные государствообразующим Русским Народом в единую Nation, на своей земле, утверждая права, свободы и ответственность человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, духовно-нравственные ценности и культурные традиции, возрождая суверенную государственность России и поддерживая незыблемость ее соборной демократической основы, сознавая себя самобытной частью мирового сообщества, считая основным приоритетом осуществления власти сохранение и гармоничное развитие Nation и единого Российского государства, действуя на принципах гражданской самоорганизации, внутреннего согласия и единодушия, любви к Богу и друг другу, принимаем настоящий Наказ, которым определяем принципы жизнеустройства России для всех ветвей и уровней власти, политических партий и кандидатов в президенты РФ, исполнение которого станет мерой их ответственности перед Народом и Историей и практическую реализацию которого в рамках действующего законодательства и считаем своей главной задачей:

1. Ценности, смыслы и интересы

Россия является основой самобытной Русской цивилизации с собственным путем исторического развития, ценностями и идеалами — православными по своей сути и

происхождению, с собственной Великой русской культурой, обогащенной культурами коренных народов России.

Все государственные, общественные и экономические отношения и властные решения должны основываться на приоритете национальных интересов России над любыми личными, групповыми и международными интересами.

Социально-экономическое и политическое развитие России должно быть основано на следовании отечественным духовно-нравственным ценностям и культурным традициям при недопущении ситуаций, при которых осуществление прав человека подавляло бы веру, приводило бы к оскорблению религиозных и национальных чувств, почитаемых святынь.

2. Сохранение народа и государства

Власть должна стремиться к преодолению искусственной разделенности русского народа (великороссов, малороссов и белорусов) и конституционно восстановить его государствообразующий статус при реальном равноправии всех граждан вне зависимости от их этнической, религиозной и социальной принадлежности.

Демографическая проблема должна решаться через целенаправленное стимулирование рождаемости, укрепление института семьи, повышение общественного статуса и материального положения многодетных и молодых семей, пропаганду семейных ценностей и здорового образа жизни, а не за счет поощрения инокультурной иммиграции.

Учитывая выдающуюся роль в формировании нравственно-этических ценностей и культурных традиций Православия и в некоторых регионах нашей страны Ислама, а также Буддизма, власть должна всемерно содействовать усилиям этих конфессий в духовном оздоровлении общества, включая такие сферы, как культура, образование и армия.

3. Социальная сфера и «качество жизни»

В России необходимо установить четкие критерии «качества жизни» в соответствии с законодательно принятыми социальными стандартами, рост которых должен являться первоочередной задачей властей и мерой оценки их результативности.

Необходимо гарантировать гражданам право на социальную защищенность, включая доступное жилье, бесплатное образование и медобслуживание на уровне, соответствующем современным требованиям, а минимальный порог для зарплат, пенсий и стипендий установить не ниже официального прожиточного минимума.

Любому добросовестному труженику в стране должны быть гарантированы стабильность, жизненная перспектива, защищенность и возможность полноценной реализации своих способностей и творческой инициативы на благо страны и общества, что является для человека основой для социального оптимизма и уверенности в завтрашнем дне.

4. Национальная безопасность

Безусловной обязанностью Государства является обеспечение национальной безопасности, включая снабжение армии наиболее современными образцами вооружения, совершенствование системы комплектования и обучения военных кадров, всемерное укрепление боевого духа и боеспособности армии, создание для военнослужащих условий жизни и доходов на уровне не ниже среднего по стране, а также военно-патриотическое воспитание молодежи и современная начальная военная подготовка в качестве обязательной части образовательного процесса.

Осуществление власти в стране должно быть направлено на сохранение национальной самоидентификации Народа и его культуры, защиту наших традиционных ценностей и образа жизни, воспитание патриотизма и преданности Родине, соблюдение национальных интересов в условиях глобализации.

Властью должны быть применены действенные механизмы для обеспечения информационной безопасности, особенно в гуманитарной сфере, и противодействия разращению Нации, пропаганде чуждых Русской цивилизации навязываемых извне ценностей и идеалов, разложению устоев Государства через СМИ, массовую культуру и псевдо-образовательные программы.

5. Экономика и финансы

Стратегические сектора экономики, от которых зависит развитие и экономический суверенитет России, должны быть возвращены в собственность Государства, а получаемые страной доходы – не храниться за рубежом, а вкладываться в развитие отечественной экономики, инфраструктуру, науку и «человеческий капитал».

Предприниматель, развивающий реальное производство внутри страны и вкладывающий доходы от него в российскую экономику должен иметь право на всестороннюю поддержку Государства, для которого участие в любых международных договорах и организациях, если это ущемляет интересы отечественного товаропроизводителя, неприемлемо.

В России необходимо возродить уважительное отношение к созидательному труду и отвечающую современным требованиям систему профессиональной подготовки кадров для промышленности и сельского хозяйства.

6. Земля и природные ресурсы

Дарованные Богом всем нам земля и природные ресурсы являются общенациональным достоянием. Полученная от их использования «природная рента» должна направляться на решение общенациональных задач. Земля может быть исключительно в собственности граждан России.

Использование земли и природных ресурсов предприятиями и частными лицами вопреки национальным интересам и несоблюдение в процессе использования экологических стандартов должны являться достаточным правовым основанием для прекращения их деятельности и изъятия земли и природных ресурсов в пользу государства.

Государство должно обеспечить всестороннее и последовательное развитие русской деревни – как основной базы для сельскохозяйственного производства и как корневой основы Русского Народа, хранительницы его культурной самобытности и национального духа.

7. Право и справедливость

Права и свободы неразрывно связаны с обязанностями гражданина перед страной и обществом, при этом личность, реализуя свои интересы, обязана соотносить их с интересами ближнего, семьи, местной общины, всего народа.

В России должна быть гарантирована соответствующая ценностям Русской Цивилизации социальная справедливость, что предполагает зависимость благосостояния человека от его общественной полезности и вклада в общенациональное дело. Также необходимо пересмотреть все имеющиеся законы, не отвечающие принципу справедливости.

Необходимо законодательно признать нелегитимной проведенную в стране приватизацию крупной общенациональной собственности и продажу по заведомо заниженной цене в собственность больших участков земли и принять меры к восстановлению справедливости в этом вопросе.

8. Гражданская ответственность

России необходим правовой механизм взаимной гражданской и нравственной ответственности власти, общества и гражданина; при этом государственные служащие должны принимать присягу личной ответственности за действия и результаты принятых ими решений, а также за бездействие.

Коррупция и казнокрадство должны быть приравнены к государственной измене, а наказание за них включать конфискацию имущества, в том числе – имущества ближайших родственников и находящегося за пределами России.

Исполнительная власть должна немедленно обеспечить открытость и прозрачность расходования бюджетных средств, а также прозрачность доходов и расходов всех государственных служащих и членов их семей.

9. Наука и образование

Наука имеет стратегическое значение и является основой для инновационного пути развития России, а потому не может рассматриваться с точки зрения сиюминутной выгоды и переводиться на исключительно «коммерческое» финансирование, но должна пользоваться

постоянной поддержкой и не зависящим от экономической конъюнктуры полноценным финансированием на современном уровне со стороны Государства. Российская Академия Наук должна сделать духовное измерение мироздания приоритетным направлением научных исследований.

Обязанностью Государства является обеспечение доступности качественного образования для всех граждан вне зависимости от их доходов, создание реально действующей системы отбора, обучения и карьерного продвижения наиболее способных учащихся и формирования на их основе «кадрового резерва».

В системе образования не менее важным, чем получение знаний и навыков, является воспитание полноценной творческой личности и ее гражданских добродетелей на основе традиционных национальных духовно-нравственных ценностей и культурных традиций.

10. Внутренняя и внешняя политика

Внешнеполитическим приоритетом России должно стать восстановление «Русского мира»: наши соотечественники за рубежом имеют право на всестороннее покровительство России и льготное получение ее гражданства, а обладающие реальным суверенитетом территории, население которых считает себя частью «Русского мира», – право на воссоединение с Россией во взаимоприемлемой форме.

Необходимо целевое и адресное опережающее развитие отдаленных регионов России, создание в них соответствующей инфраструктуры и условий, максимально отвечающих стандартам «качества жизни» центральных областей страны; связующими звеньями этого единого пространства должны использоваться естественные монополии (энергетика, железнодорожный транспорт и связь), контроль над которыми необходимо сохранить в руках Государства.

В условиях нарастания мирового цивилизационного и ценностного кризиса Россия способна предъявить миру свою традиционную этику духовного единения и солидарной деятельности людей ради общей цели – как реальную альтернативу насаждаемому Западом в

процессе глобализации культу эгоизма и потребительства, а потому призвана стать одним из ведущих мировых цивилизационных центров.

Позитивно оценивая предпринятый в период пребывания на посту президента России В.В.Путина целый ряд шагов по отходу от пагубного либерально-западнического курса начала 90-х и восстановлению основных системных механизмов государственного управления, консолидации в руках государства властных и энергетических ресурсов, мы осознаем, что реальное возрождение России возможно лишь в том случае, если эти отдельные шаги в верном направлении получат свое мировоззренческое обоснование и будут последовательно реализовываться как стратегический курс государства, не зависящий от того, кто в данный момент находится у власти. Созыв Народного Собора как механизма осуществления предусмотренного Конституцией непосредственного народовластия, способен придать этому стратегическому направлению необходимую легитимность, как подлинному **ИСТОРИЧЕСКОМУ ВЫБОРУ НАРОДА**. Поэтому, предлагая настоящий Наказ в качестве основы для нового стратегического курса России, мы заявляем о своей готовности всесторонне поддерживать те политические силы и того Лидера Нации, которые возьмут на себя обязательство проводить этот курс и созвать Народный Собор для его легитимизации.